

сайт: duralex58.ru
почта: antili.penza@yandex.ru
тел.: 8-967-442-61-13
8-963-109-74-94
исх. № СОИ/1-КОД
от « 15 » января 2016 г.

Политическое Обозрение

Дорогие сограждане, друзья!

От лица *самочинной общественной инициативы* обращаемся к общественным и политическим деятелям, а также ко всем небезразличным группам населения нашего региона.

В прошедшем — 2015 — году мы приняли участие во многих социально-политических мероприятиях. О результатах участия в некоторых из них нам и хотелось бы достаточно подробно рассказать в этом **Политическом Обозрении**.

Так, поучаствовав в проведении «конкурса» на замещение должности мэра города Пензы и лично познакомившись с кандидатами на эту должность, мы воочию увидели, что наделённые властными полномочиями депутаты Пензенской городской Думы, следуя неписанным нормам корпоративной этики (принципы построения которой будут затронуты нами чуть ниже по тексту), реализуют в политической практике только те управленческие и кадровые решения, относительно которых они достигли предварительных келейных договорённостей между собой по тем либо иным вопросам жизни нашего города. Справедливость этого утверждения была подтверждена личным опытом общения с представителями конкурсной комиссии. Так, например, кандидатом Антроповым Ильёй Александровичем был прямо поставлен вопрос перед составом депутатов, входивших в комиссию, о том, ознакомились ли они с теми социально-политическими документами¹, которые он прикладывал к своему пакету документов, когда проходил первичную регистрацию в качестве кандидата? В ответ же на этот, вполне уместный вопрос (т.е. вопрос, действительно поставленный по существу!) одним из депутатов была произнесена реплика в том смысле, что кандидаты вообще не имеют права задавать здесь вопросы комиссии, а вопросы могут задаваться только самими депутатами в адрес кандидатов. И далее кандидата оповестили, что ему предоставляется (по протоколу проведения заседания комиссии) только 5 (пять!) минут, чтобы выразить свою позицию, как претендента на должность мэра. На это предложение кандидат Антропов совершенно справедливо возразил комиссии в том смысле, что пятиминутный формат выступления в принципе исключает саму возможность обсудить весь спектр заявленных вопросов по их существу, тем более, что члены комиссии не соизволили даже ознакомиться с теми документами, которые были им заблаговременно предоставлены для самого внимательного изучения. По сути, всем честным (прежде всего перед самими собой) кандидатам и наблюдателям было ясно видно, что в процессе проведения заседания конкурсной комиссии депутатами этой «комиссии» было допущено нарушение элементарных человеческих норм приличия. Причём приличия нарушались достаточно прямолинейным (а значит и особо циничным) образом. Возникло чёткое осознание (подкрепляемое наглядным личным восприятием потока событий), что вся конкурсная комиссия (сама по себе) — это целенаправленно демонстрируемый на публику **спектакль**, благонамеренно прикрытый формальным соблюдением избирательной

¹ Данные документы, носящие по своей сути стратегический характер, готовились нами не один год и включают в себя на сегодняшний момент следующие:

1. **Открытое Обращение Общественности**, адрес в Интернете:

http://duralex58.ru/images/Otkritoe_Obrashenie_Nashe_Pravo.pdf

2. **Гражданская Позиция**, адрес в Интернете:

http://duralex58.ru/images/grazhdanskaya_pozitsia_Nashe_Pravo.pdf

процедуры, — **спектакль**, истинное предназначение которого: по умолчанию воплотить в жизнь те договорные решения, которые уже были приняты в среде депутатов городской Думы предварительным образом (т.е. по предварительному сговору!). И теперь, получив личный политический опыт подобного рода, мы возымели полное моральное право утверждать, что в данном случае непосредственно нарушена следующая конституционная норма: «*Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.*» (пункт 4 статьи 3 Конституции РФ) Т.е. в данном случае вся деятельность «конкурсной комиссии» подпадает под квалификацию состава преступления, предусмотренного статьёй 278 УК РФ – «*Насильственный захват и удержание власти*». Инструмент же, с помощью которого непосредственно реализуется этот насильственный захват и удержание власти, – квалифицируется составом преступления статьи 285 УК РФ – «*Злоупотребление должностными полномочиями*».

По сути, мы ставим вопрос следующим образом: в ходе проведения конкурсной комиссии на «замещение» должности мэра города Пензы был реализован коррупционный механизм применения законодательства. Кратко этот механизм можно сформулировать следующим образом:

- Анализ ситуации и *выяснение социального статуса* участников (с целью выявления их возможностей оказать эффективное противодействие злонравному произволу);
- *Выработка произвольного решения* в отношении ситуации, исходя из ощущения (или понимания) целесообразности теми, кому предстоит утверждать подготовленный проект решения (или **того, в чьих интересах должно быть принято решение**, подлежащее исполнению);
- *Поиск статей законодательства*, ссылками на которые можно придать юридическую силу и видимость законности произвольно принятому решению;
- *Оглашение решения* со ссылками на закон и проведение решения в жизнь на якобы «законных основаниях» при фактическом попрании и игнорировании норм законодательства и законных прав граждан.

Для сравнения мы приводим здесь и нормальный механизм правоприменительной деятельности, который только и должен безальтернативно действовать в обществе претендующим на то, чтобы называться гражданским:

- *Анализ реальной или возможной жизненной ситуации* во всей её конкретике и взаимосвязях;
- *Подбор соответствующих законов и конкретных статей*, которые соответствуют ситуации;
- *Принятие решения* в соответствии с положениями найденных статей в отношении сложившейся в жизни или перспективной ситуации;
- *Если же* соответствующего положения закона нет, *то* — выработка произвольного решения, которое, однако, не должно нарушать иных статей законодательства; а при необходимости — доработка законодательства.

Спрашивается: что успели «проанализировать» депутаты конкурсной комиссии за те пять минут, которые они предоставили для выступления кандидатам? Ответ очевиден: сам факт установки пятиминутного лимита говорит о том, что депутаты и не собирались анализировать политические программы кандидатов по их существу (они их даже не читали!), но зато они точно успевали выяснить социальный статус и общественную авторитетность того или иного кандидата. И для них этого оказалось достаточно, чтобы, реализовав упомянутый выше коррупционный механизм правоприменительной деятельности, совершить деяния, предусмотренные составами преступлений вышеназванных статей УК РФ. Т.е. нравственность² членов комиссии такова, что в их иерархии расстановки

² В нашем понимании нравственность индивида представляет собой, во-первых, – **совокупность описаний** каких-либо жизненных (реальных или возможных) характерных событий с оценками каждого из них «хорошо», «плохо», «не имеет значения» или «значение не определено» либо «обусловлено сопутствующими

приоритетов вопросы авторитетности кандидатов являются первичными и более значимыми, чем вопросы о сути политических программ этих кандидатов. А ведь следовало бы – наоборот, т.к. даже авторитеты могут ошибаться в своих политических взглядах, что и фиксируется в их политических программах. Напомним, что опасность доверяться чьей-либо “авторитетности” была замечена в истории уже давно и выразилась в частности в следующем определении «толпы», которое дал в своё время Виссарион Григорьевич Белинский:

«Толпа есть собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету...»

Соответственно этому определению «толпы» можно утверждать, что основное качество толпы — нежелание и неумение самостоятельно думать и приходить ко мнениям, соответствующим реальному положению дел и направленности течения событий. Так называемая “элита” — тоже толпа, но более информированная в некоторых вопросах, нежели простонародье. “Рассуждение” по авторитету — т.е. интеллектуальное иждивенчество, если называть вещи своими именами, — это и есть главное качество толпы. В нём проявляется стремление толпы жить чужим умом и готовыми рецептами, которые раздают подsunутые ей авторитеты. Своим умом решать свои же проблемы — т.е. жить по-человечески — толпа не желает и, разочаровавшись в одних вождях, немедленно начинает ожидать новых авторитетных вождей.

И мы особо хотим отметить, что у нас нет иллюзий насчёт того, что сложившуюся ситуацию можно как-то переломить, написав, например, жалобы в такие инстанции, как: Прокуратура, ФСБ, различные отделы по борьбе с коррупцией (в том числе и по борьбе с коррупцией в «высших эшелонах власти») и прочие... *«Ворон ворону глаз не выклюет»* (русская поговорка).

Мы просто хотим придать публичности полученный нами политический опыт и помочь нашему народу — простым людям — окончательно понять, что **«король – голый!»**. И этот **«король»** (т.е. разношёрстный “элитарий” государственной- и бизнес- власти) настолько укрепился в своей беспечности по отношению к подвластному ему многонациональному русскому люду, что на протяжении многих и многих лет своего «замещения» должности **«короля»** (в самых разных её проявлениях в структурах вертикали власти) оказывается до сих пор неспособным понять, например, такую (основополагающую по своей сути) цепочку логических рассуждений:

Реальность такова, что если труд — дешёвый, то подавляющее большинство населения получает нищенские зарплаты и пенсии. Как следствие, внутренний платёжеспособный спрос на продукцию массового потребления — минимален, вследствие чего все производственные мощности, которые могли бы работать на удовлетворение потребностей людей, — нерентабельны и ликвидируются либо не могут быть созданы. В результате — массовая безработица (как учтённая официально, так и в ещё большей мере — скрытая), переходящая в геноцид «экономически избыточного» населения. Рентабельными остаются только те производственные мощности, которые (во-первых) работают на внешние рынки, реализуя на фоне массовой нищеты и безработицы принцип *«дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»*, а также и те, которые (во-вторых) работают на удовлетворение потребностей внутреннего сверхбогатого «элитарного» меньшинства.

Поэтому выход из создавшегося положения видится таким — необходимо повысить меру понимания происходящего в нашей — **народной** — среде! Это необходимо сделать и вот почему: дело в том, что зажавшийся «ананасами и рябчиками» “элитарий” совершенно не восприимчив к упрёкам в его адрес в безсовестности и безстыжности. Более того, для многих из них подобные упрёки вообще не воспринимаются в качестве таковых; для них эти упрёки как своего рода “комплимент” — благодатная роса, уведомляющая их об их «успешности» на фоне совестливого и стыдливого «быдла», не умеющего стяжать личное богатство. Но! Этот “элитарий” начинает буквально на стенку лезть, когда его публично уличают в некомпетентности и элементарной глупости! И то, что сказано в этом абзаце, можно расценивать как своего рода намёк всем тем, кто не хочет пускать дела нашего

обстоятельствами», которые, во-вторых, – к тому же ещё и **иерархически упорядочены** по их предпочтительности.

Отечества на самотёк. А то, каким образом происходит этот самый «самотёк», мы продемонстрируем на примере прошедших у нас выборах в губернаторы.

Дело в том, что в Пензенской области нами была осуществлена практическая проверка (т.е. проверка *де-факто*, а не *де-юре*) возможности прохождения «муниципального фильтра» кандидатом на должность губернатора Пензенской области – Фроленковым Александром Александровичем³, отказавшимся участвовать в предварительном сговоре с партией власти с целью распределения голосов поддержки депутатов от «Единой России» по кандидатам в губернаторы в пропорциях, необходимых для прохождения этого «муниципального фильтра».

По результатам проведённой общественной проверки мы можем сообщить, что если даже отвлечься от таких важных вопросов, как, во-первых, – целесообразность самого существования «муниципального фильтра», который сам по себе ограничивает конституционное *право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления* (п.2 ст. 32 Конституции РФ 1993 г.) и, во-вторых, – излишней объёмности и неудобовосприимчивости текста закона «О выборах...» (Закон ПО № 2261 от 30.05.2012), что зачастую придаёт этому тексту сугубо декларативный характер и оторванность от реальной практики жизни, которая, как известно, должна выступать в роли критерия истины, – то по существу можно утверждать следующее:

1. Выявлено, что произошёл отрыв депутатского корпуса власти от народа, что в исторической ретроспективе никогда не приносило благо как народам Русской Цивилизации, так и управляющим народом властным элитам. История многочисленных революций и народных бунтов, принимавших формы национально-освободительных движений народных масс от паразитизма и вседозволенности властных “элит”, – наглядный тому пример. Эта оторванность депутатов от народа проявляется в том, что в ходе избирательных кампаний к депутатам и гражданам предъявляются разные требования в части их возможностей ставить свои подписи в листах поддержки кандидатов во власть. Так, когда депутаты, будучи ещё сами кандидатами, собирали подписи граждан в свои листы поддержки, то каждый гражданин был (и остаётся) вправе неоднократно ставить свою подпись. Т.е. граждане могут рекомендовать к участию в избирательной кампании нескольких кандидатов в депутаты. Когда же уже избранные депутаты сами оказываются в положении необходимости ставить свои подписи в листах поддержки кандидатов на должность губернатора, то по отношению к ним предъявляются уже иные требования, в частности требование – единственно-возможной постановки подписи в листе поддержки только одному из кандидатов. Т.е. депутат (в отличие от рядового гражданина-избирателя) теряет право поддерживать несколько кандидатов в губернаторы, что само по себе является наглядной демонстрацией проведения в жизнь двойных нравственно-этических стандартов посредством законотворческой деятельности депутатов Законодательного Собрания при попустительстве этому процессу со стороны сотрудников Избирательной комиссии.

Спрашивается: **какие возможности открывает данное положение дел?** И ответ видится таким:

- С одной стороны, подобное ограничение права депутатов ставить более чем одну подпись – развращающее действует на самих депутатов, ибо побуждает их думать не столько о морально-нравственных качествах кандидатов в губернаторы, пришедших к ним за подписью поддержки, сколько о сложившейся политической конъюнктуре и о перспективе их личных взаимоотношений с вышестоящими начальниками (в том случае, если намерения депутата поддержать того или иного кандидата не совпадут с прямыми указаниями его политического руководства). Кроме того, для депутатов, потенциально склонных к продажности, это положение дел открывает прямую возможность «назначать цену» за свою подпись поддержки при келейных переговорах с кандидатами на должность губернатора или их представителями. Т.е. речь можно вести о том, что данный, законодательно закреплённый

³ Выдвинут общероссийской политической партией «Честно», после чего в политических лозунгах избранного губернатора Ивана Белозерцева появилось это слово: «...работать честно на благо народа...»

запрет на право депутатов ставить более чем одну подпись поддержки, – является сам по себе генератором коррупции в депутатском корпусе власти. Поэтому у общественности закономерно рождается вопрос к власти: *зачем бороться с последствиями коррупции, если можно упреждающе исключить возможности и причины, вызывающие к жизни само существование коррупции?*

• С другой же стороны, ограничение права ставить более чем одну подпись в поддержку кандидатов в губернаторы приводит к тому, что далее автоматически возникает проистекающее из него следующее ограничение — это ограничение на общее количество кандидатов в губернаторы, которые вообще физически способны принять участие в предвыборной кампании! Так, законом Пензенской области **«О выборах Губернатора Пензенской области»** (принят 30 мая 2012 года) устанавливается требование о необходимости сбора кандидатом в губернаторы подписей поддержки депутатов в количестве 8 % от их общего числа. Таким образом, элементарный математический подсчёт показывает, что если всё количество депутатов принять за 100 % и после этого разделить их на 8 % (доля подписей, необходимость сбора которых приходится на каждого из кандидатов), то общее количество кандидатов, способных в соответствии с названным законом принять участие в избирательной кампании, ограничивается 12-ю (двенадцатью). Соответственно, мы видим, что норма данного закона **«О выборах Губернатора Пензенской области»** – антиконституционна сама по себе(!) и по этой причине подлежит немедленному пересмотру. Кроме того, отметим также, что возможность депутатов только разово поставить свою подпись в листе поддержки кандидата предоставляет объективные преимущества первым зарегистрированным кандидатам. А если состав депутатского корпуса состоит более чем на половину из числа представителей правящей партии (как то мы и имеем в реальности), то в силу партийной (а по сути – корпоративной) дисциплины становится неизбежным директивное предварительное распределение голосов депутатов партии власти по каждому из кандидатов (так сказать – «с барского плеча», что в юридической терминологии называется – «преступным сговором»), что в целом делает все последующие выборные процедуры – **спектаклем** (в юридическом смысле – «ничтожным»), а не реальной политической борьбой, основанной на честной конкуренции морально-нравственных качеств кандидатов в губернаторы.

В силу того, что сами депутаты и представители избиркомов в упор не желают видеть всех этих обстоятельств, мы вынуждены особо оговорить, что **вся описанная здесь ситуация была бы просто невозможной, если бы в законе отсутствовала норма об ограничении права депутатов ставить более чем одну подпись поддержки кандидатов в губернаторы.**

2. Далее. Выявлен имущественный ценз! Так, кандидат в губернаторы должен нотариально заверять подписи депутатов, а сама это процедура имеет свою цену в 100 рублей. Таким образом, получается, что если каждый кандидат обязан законом собрать порядка 280 подписей депутатов (это количество эквивалентно тем самым 8 % от депутатского корпуса), то мы получаем сумму в 28 тысяч рублей, необходимую только для оплаты нотариальных услуг. И если даже оставить вне рассмотрения накладные расходы на транспорт и прочее, то мы видим натуральный «финансовый фильтр» (являющийся одной из коррупционных составляющих пресловутого «муниципального фильтра»). Напомним, что пунктом 3 статьи 32 Конституции России 1993 года в качестве единственных обстоятельств, ограничивающих право граждан избирать и быть избранными перечислены следующие:

Ст. 32 п. 3 Конституции: *«Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда».*

Спрашивается: почему (а главное: для чего?) законотворцы решили ввести по умолчанию дополнительное ограничение на участие кандидатов в избирательной кампании в виде необходимости иметь финансовые средства на прохождение нотариальных процедур? Не для того ли, чтобы отсеять представителей простонародья (дабы *не совали нос “куда не следует”*) от участия в избирательных процедурах, о порядке проведения которых “элитарии” уже договорились меж собой в тайном, по сути – преступном сговоре? Данное

обстоятельство также делает закон «**О выборах...**» антиконституционным (фактически – антинародным!) и неизбежно (и немедленно!) подлежащим пересмотру!

3. Выявлено чрезмерное завышение количества депутатских голосов поддержки, которое кандидатам необходимо зафиксировать в листах поддержки. Более того, сроки в течение которых необходимо собрать эти подписи, являются не реальными (от месяца и меньше в зависимости от даты сдачи кандидатом документов в Облизбирком), что указывает на оторванность от практики жизни разработчиков закона «**О выборах...**» и утрату ими чувства меры (либо целенаправленный злой умысел, рассчитанный на недопущение прохождения во власть «не своих»). Отметим, что подобные огрехи, зафиксированные в законе «**О выборах...**», оказались возможными при попустительстве голосовавших за этот закон депутатов и попустительстве сотрудников Облизбиркома, которое в данном случае можно квалифицировать как преступную халатность (статья 293 УК РФ). Это так, поскольку огрехи именно в избирательном законодательстве неизбежно приводят к возникновению ситуаций, описываемых составом преступления статьи 278 УК РФ – «Насильственный захват и удержание власти». Отметим, что при насильственном захвате или удержании власти непосредственным объектом преступления выступают интересы народа как главного источника власти. Само же «насилие» осуществляется в форме злоупотребления должностными полномочиями в области законотворческой деятельности – состав преступления, предусмотренный статьёй 285 УК РФ (в начале данного **Обозрения** мы показали фактически то же самое на примере проведения «конкурса» на должность мэра города Пензы; т.е. нарушения подобного рода носят тотальный характер).

4. Выявлено отсутствие централизованной поддержки Облизбиркомом кандидатов в губернаторы в части помощи им по предоставлению таких персональных данных депутатов, как: адреса проживания и номера телефонов, а также адреса электронной почты. Напомним, что депутаты являются людьми публичными, избранниками народа. Это означает, что сам народ (в данном случае в лице кандидатов в губернаторы) имеет полное право на личные встречи со своими представителями — избранниками — депутатами⁴. Если же этого нет, то это ещё один наглядный пример всё нарастающей тенденции к «оторванности» депутатского корпуса от народа.

Функции же по аккумулярованию и предоставлению персональных данных депутатов в адрес кандидатов в губернаторы целесообразно возложить на сотрудников Облизбиркома, наделив их соответствующими полномочиями, в случае если их должностные обязанности не предусматривают проведение подобной работы.

Вместе с тем необходимо увеличить ответственность сотрудников всех районных администраций в части вспомоществования представителям кандидатов и самим кандидатам в губернаторы при организации встреч и рабочих бесед с депутатами. Делать это лучше централизованно, собирая депутатов каждого района в один день в одном месте (по заранее утверждённому облизбиркомом графику) для целенаправленно организованной встречи с каждым из кандидатов в губернаторы. Это необходимо для того, чтобы депутаты смогли получить личные впечатления о морально-нравственных качествах кандидатов в губернаторы и делать это необходимо до того, как депутаты начали ставить свои подписи в листах поддержки кандидатов, но обязательно после того, как все кандидаты прошли процедуру регистрации в Облизбиркоме. Соблюдение этого условия требует, с одной стороны, – синхронизации процесса сдачи кандидатами в губернаторы документов в Облизбирком для регистрации их в качестве таковых и, с другой стороны, – предполагает увеличение отведённого законом времени на сбор подписей от депутатов, т.к. предусматривает возможность централизованных личных встреч кандидатов с депутатами в каждом районе области (количество которых в Пензенской области – три десятка, что означает, что период времени на сбор подписей должен быть увеличен с месячного –

⁴ «В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» домашние адреса и номера сотовых телефонов не могут быть доведены даже до кандидатов на должность Губернатора Пензенской области» – это цитата из ответа Облизбиркома Пензенской области (исх. № 01-24/794 от 04.08.2015) на просьбу кандидата в губернаторы Фроленкова А.А. помочь ему в поиске депутатов!

максимального по действующему закону – как минимум в два-три раза, в зависимости от общего количества кандидатов, решивших принять участие в выборах). Вся подобную организационно-технологическую работу целесообразно возложить на Облизбирком, поскольку предполагается, что именно этот орган обязан заниматься организацией предвыборных и выборных процедур и их техническим сопровождением. Сотрудники облизбиркома не переработают, если будут помогать организовывать работу кандидатов по встрече с депутатами с составлением соответствующих графиков встреч. Нельзя же сводить работу Облизбиркома единственно к сбору документов от кандидатов, контролю за сроками проведения процедур, подсчёту голосов и составлению отчётности в ЦИК. Тем более, если учитывать, что наверняка зарплата сотрудников Облизбиркома существенно выше, чем зарплаты в реальном секторе экономики, где занято простонародье.

Всё изложенное выше в данном **Политическом Обозрении** является результатом вынужденной меры **Самочинной Общественной Инициативы** углубиться в изучение реального положения дел в избирательном законодательстве и практике его проведения в жизнь. Отсюда следует очередной вопрос общественности, адресуемый к власти: **почему этими вопросами приходится заниматься самодеятельным инициативным группам на бескорыстных общественных началах, если само Общество делегирует эти полномочия своим представителям во власти – депутатам различных уровней и государственным структурам – Облизбиркомам, Прокуратурам и тому подобным институциям государственной власти?** Разве это не результат того, что депутатский корпус и государственность⁵ в целом не справляются со своей функцией — изданием адекватных жизни законов и их бесконфликтным проведением в жизнь? В любом случае, мы искренне надеемся, что поставленные в данном **Политическом Обозрении** вопросы не останутся без ответов. Сами же ответы, на наш взгляд, должны даваться в пользу интересов народа, а не в пользу всё более и более отрывающегося от жизни народа управленческого корпуса власти. В результате всего вышеизложенного мы вынуждены напомнить всем и особо оговорить и без того очевидное и казалось бы само собой разумеющееся обстоятельство, а именно: **властьимущие персоны – слуги народа, а не наоборот!**

Кроме того, приняв участие в избирательной кампании по выборам на должность губернатора Пензенской области и тем самым проведя практическое исследование работоспособности избирательного законодательства, мы вынуждены обратиться к самым широким слоям общественности со следующим политическим заявлением:

Мы прекрасно понимаем, что общественное спокойствие дорого стоит, а общественное благополучие нам всем вместе придётся выстраивать путём невероятных усилий. Поэтому мы никогда не призывали и не призываем на будущее бойкотировать выборы губернаторов в регионах Российской Федерации (и какие-либо иные выборы)! Вместе с тем, мы вынуждены прямо заявить, что избирательные права и политические интересы многонационального народа нашей Родины — России — обеспечиваются властьюимущими «кастами» политиков и чиновниками администраций разного уровня *по остаточному принципу!* Наглядным примером сложившейся (по сути своей – порочной!) политической практики является отсутствие в избирательных бюллетенях графы кандидата «**против всех**», в результате чего участие в выборах для огромного количества граждан нашей страны (и нашего региона в частности) перестало представлять всякий интерес. На

⁵ Напомним, что государственность – это система профессионального управления делами *общественной в целом значимости* как на местах, так и в масштабах Общества в целом. При этом под делами общественной в целом значимости в данном случае понимаются дела, которые:

1. прямо или опосредованно затрагивают если не всё Общество, то достаточно многочисленные группы людей;
2. однако люди не в состоянии управиться с этими делами либо вообще, либо с желательным уровнем качества управления (ни поодиночке, ни на основе эпизодической самоорганизации) по причинам нехватки необходимых ресурсов, отсутствия навыков, свободного от основной работы времени и т.п.

Если к государственности добавить территорию, на которой живёт население (несущее эту государственность), то это и будет государство. Т.е. государство – это территория + население + государственность.

наш взгляд исправить это положение дел может помочь следующий ряд предлагаемых нами мер, адресуемый напрямую к избирателям — гражданам нашей страны:

● **всем тем, кто принципиально отказывается участвовать в выборах по причине мотивированного недоверия к действующей власти – заблаговременно сходить на свои избирательные участки и взять «открепительное удостоверение» (тем самым реализовав свою социально-политическую активность и показав своё неравнодушие к судьбе региона), а в единый день голосования просаботировать участие в выборах, отказавшись от посещения избирательных участков.**

Что это даёт? Дело в том, что сам факт наличия «открепительного удостоверения» на руках у гражданина является своего рода гарантией обеспечивающей невозможность безнаказанно украсть его избирательный голос в пользу какого-либо из кандидатов в силу того обстоятельства, что «открепительное удостоверение» является **именным!** Раз так, то все те, кто получил «открепительное удостоверение» на руки обретают прямую возможность предъявить власти свою претензию, в случае если подобные кражи будут кем-либо из нас выявлены. Кроме того, по итогам выборов Обществу в целом станет видна статистика того, сколько избирателей получили «открепительное удостоверение» и при этом не явились на выборы, и таким образом, как говорится, «проголосовав ногами», по умолчанию – за кандидата «**против всех**», – реализовали своё избирательное право, невзирая на отсутствие этой (принципиально важной!) графы в избирательных бюллетенях. Статистику такого рода обязана вести и публиковать Центральная Избирательная Комиссия на основании отчётов областных избирательных комиссий. Именно из-за всех этих выявленных нашей работой преимуществ само по себе «открепительное удостоверение» получило в простонародье название – «**Документ Гражданской Чести и Достоинства**». И означает это обстоятельство то, что если государственная власть теряет авторитет и уважение в Обществе, то вставать на *стражу общественных интересов* приходится самочинным образом уже **рядовым избирателям — гражданам**⁶! Сам же факт взятия людьми «открепительного удостоверения» уже стал в народе отождествляться (на символически-ассоциативном уровне) с процедурой выхода из «крепостного права» (которое в реальности имеет место быть, что и подтверждается практикой жизни). А в качестве указания причины, обосновывающей мотивацию взять «открепительное удостоверение», формулируется, например, следующее утверждение: «**Желание оставить за собой право голоса в удобном для себя месте**».

⁶ Прочитываем отрывок из стихотворения Некрасова «*Поэт и гражданин*», чтобы особо пояснить то, – насколько важно в наше время иметь Гражданскую Позицию!

*Ты мог бы правильной судить:
Поэтом можешь ты не быть,
Но гражданином быть обязан.
А что такое гражданин?
Отечества достойный сын.
Ах! будет с нас купцов, кадетов,
Мещан, чиновников, дворян,
Довольно даже нам поэтов,
Но нужно, нужно нам граждан!
Но где ж они? Кто не сенатор,
Не сочинитель, не герой,
Не предводитель, не плантатор,
Кто гражданин страны родной?
Где ты? Откликнись?! Нет ответа.
И даже чужд душе поэта
Его могучий идеал!
Но если есть он между нами,
Какими плачет он слезами!!!
Ему тяжёлый жребий пал,
Но доли лучшей он не просит:
**Он, как свои, на теле носит
Все язвы Родины своей.***

● *всем тем, кто согласен принимать участие в голосовании, – не поддаваться на имеющиеся в обществе провокационные призывы, как например – «красть избирательные бюллетени»; и пройти процедуру голосования по-человечески достойно, прислушиваясь к голосу своей Совести, а не к настойчиво-навязчивым рекомендациям Администраций различного уровня, всегда готовых (как это общеизвестно) задействовать так называемый «административный ресурс» посредством оказания морально-психологического давления на руководителей различных предприятий и учреждений, на которых работают рядовые избиратели.*

Т.е. эту категорию наших граждан мы призываем устоять перед провокациями политиканов⁷ (во-первых) и просаботировать административный шантаж и принуждение к голосованию «за правильного кандидата» (во-вторых)!

Последнее обстоятельство, кратко затронутое нами здесь в **Политическом Обзрении**, остаётся актуальным для практического воплощения в жизнь и в перспективе – на всех последующих выборах в различные государственные институты (вплоть до того момента, когда кандидат «против всех» вновь не появится в избирательных бюллетенях). Поэтому! Мы искренне надеемся, что всякий прочитавший данное **Политическое Обзрение** — поможет в его распространении в Обществе путём личных обсуждений его содержания в кругу своих знакомых, родственников и сослуживцев!

В заключении выражаем благодарность и искреннюю признательность всем тем, кто с нами сотрудничал и продолжает нас поддерживать, в том числе и в «высших эшелонах»... Удивительно, но порядочные люди (хотя и не в том количестве, как хотелось бы) встречаются практически везде. Однако бесспорно и то, что статистика их появления в пресловутых «высших эшелонах» несопоставимо ниже, чем в простонародной среде.

Координатор общественных деятелей

тел.: 8-967-442-61-13

Пиманов

Алексей Николаевич

⁷ Под политиканством мы понимаем действия, объективно направленные на возбуждение в толпе, которая не понимает, что и как происходит, и сама безвольна, **эмоций** — как положительных, так и отрицательных — во взаимосвязи с теми или иными определёнными событиями, идеями или их знаковыми символами, что является способом управления толпой, в которой люди действуют безвольно-бессознательно, одурманенные искажением их эмоционально-смыслового строя души. Это даёт основания к тому, чтобы люди, бездумно доверившись авторитету, принимали за истину обещания и политические программы, для осуществления которых либо вообще нет объективных условий, либо же которые не обеспечены ресурсами (как материальными, финансовыми, так и кадровыми) или не обеспечены сценаристикой (концепцией) управления потоком событий в процессе осуществления программ и обещаний.

Поэтому в силу своего характера политиканство всегда сопровождается нарушением норм человеческой этики. Вследствие этого успех политиканства в политике всегда — становление фашизма либо переход от одной разновидности фашизма к другой, как правило, — более изощрённой в подавлении и извращении сути человека (о существовании фашизма см. в **Гражданской Позитивной** [Позиции: http://duralex58.ru/images/grazhdanskaya_pozitsia_Nashe_Pravo.pdf](http://duralex58.ru/images/grazhdanskaya_pozitsia_Nashe_Pravo.pdf)).