

сайт: [duralex58.ru](http://duralex58.ru)  
почта: [antili.penza@yandex.ru](mailto:antili.penza@yandex.ru)  
тел.: 8-967-442-61-13  
8-963-109-74-94  
исх. № ОПТ/2-КОД  
от « 19 » марта 2016 г.

## Оценка Политических Тенденций

наш эпиграф: *И было так во всех веках:  
Элита правит на понтах.  
Одна беда, не знаешь ты,  
Чем обеспечены понты.*

### Дорогие сограждане, друзья!

Данный обзор начнём с того, что стало нам известно от представителей Пензенского регионального отделения общероссийской политической партии «Патриоты России». В Резолюции X Съезда этой партии (прошедшего 2 декабря 2015 года) принято решение ходатайствовать об отмене моратория на смертную казнь в свете сохраняющейся в обществе террористической угрозы. От лица партийных и внепартийных патриотов Пензенской области, объединяющихся на базе *самочинной общественной инициативы*, мы решили выразить своё принципиальное **несогласие** с данным пунктом упомянутой Резолюции и огласить сопутствующую нашему **несогласию** аргументацию.

Итак, процитируем этот пункт Резолюции:

*«Мы присоединяемся к предложениям отменить мораторий на смертную казнь для террористов, ужесточить наказания для тех, кто тем или иным способом поддерживает чуждую идеологию Исламского государства, способствует ее пропаганде и распространению, в той или иной мере является пособником организаторов и исполнителей терактов.»<sup>1</sup>*

Напомним, что одним из основных мотивов для введения моратория на смертную казнь стала сознательная попытка Общества остановить тот **беспредел**, который творится в правоохранительной системе при расследовании преступлений разной квалификации<sup>2</sup>. Дело

---

<sup>1</sup> Полный текст Резолюции на сайте партии «Патриоты России»: <http://www.patriot-rus.ru/dokumentyi/resheniya-sezdov/h-sezd-partii-2dekabrya-2015-goda/rezolyuciya-sezda1.html>.

Следует отметить, что пункт Резолюции явно писался не специалистом (не юристом, как минимум). Что значит «способствует пропаганде и распространению» и «в той или иной мере»? Как и чем измеряется эта мера? Также не корректно выражение «исламское государство». Дело в том, что число исламских государств не ограничено только ИГИЛ. И вполне возможно, что лидеры исламских государств будут протестовать против подобной трактовки. Кроме того, сам по себе ИГИЛ государством, в общепринятом понимании термина «государство», не является в силу отсутствия у него обязательных для государственности атрибутов, таких как: системы образования, здравоохранения и т.д. Т.е. по сути ИГИЛ это конгломерат бандформирований и не более того. (Наше пояснение при цитировании).

<sup>2</sup> В этой достаточно объёмной сноске в качестве наглядной демонстрации **беспредела подобного рода** приведём только один пример таких «успехов» в деле борьбы за высокие показатели в раскрываемости преступлений:

*«На суде зачитали обвинительное заключение:  
сначала брат бил сестру ногами, потом по голове, девочка упала виском на острый угол батареи (характер травмы был тщательно описан в деле).*

*Дмитрий Медков, по словам следователей, признался во всем. А его друг рассказал, как Дима оттащил труп в огород, топором расчленил и сжег в бане. А несгоревшие части тела выбросил в реку.*

*Но мотива суд не вычислил. Брат никогда не поднимал руку на сестру, вот в чем дело. Его признали особо опасным шизофреником и после экспертиз поместили в спецотделение психиатрической лечебницы в Ставрополе. Вплоть до излечения. То есть навсегда...*

**Забятая деталь**

в том, что если критерием оценки деятельности правоохранительных органов становятся такие показатели, как общее количество раскрытых преступлений, доля нераскрытых преступлений (по отношению к общей численности заявлений о преступлениях<sup>3</sup>), и стимулируется соревнование подразделений и должностных лиц за достижение лучших показателей, то такого рода системы оценки деятельности правоохранительных органов сами становятся генераторами беззакония и должностных преступлений, массово совершаемых как в пределах самой юридической системы, так и её представителями в отношении остального общества. И в этом случае один из способов поднять показатели — это фабрикация дел на пустом месте в отношении заведомо невиновных, записывание нераскрытых преступлений на невиновных вообще либо виновных в совершении других преступлений.

Т.е. пыточная практика и недобросовестность судей и экспертов в РФ систематически остаются безнаказанными. Всё это — якобы добросовестные заблуждения работников правоохранительных органов и привлекаемых ими экспертов. Поэтому — **великое благо, что в России ныне действует мораторий на смертную казнь**. В противном случае злоупотребления в юридической системе СССР периода с начала 1920-х по март 1953 г. показали бы невинными детскими играми в сопоставлении с тем, что могли бы натворить

---

*Суд не обратил внимания на деталь — рассказ подруги убитой Татьяны, что та часто ссорилась с матерью и пару раз уходила из дома.*

*Осиротевшие родители выплакали все слезы. И вот проходит три года. Вдруг в конце ноября в почтовый ящик падает конвертик. Марина Юрьевна, мать Димы, распечатала его и обмерла — дочкин почерк!*

*«Здравствуйте, мои дорогие. Я жива и здорова... Мама, я думаю, может быть, ты до сих пор меня еще любишь, ведь я не виновата, что ушла из дома».*

***Ушла из дома?!***

*— Ни мы с отцом, ни соседи не верили, что Дима может обидеть сестру, он ее очень любил, — рассказывает Марина Юрьевна.*

*Она читает мне письмо:*

*«В пятницу, 11 апреля 2003 года, ты сама меня очень обидела. Я знаю, что все матери больше всего любят мальчиков, чем девочек. Когда я уходила, я была очень расстроена, но я до сих пор тебя люблю».*

*— Почему же она так долго не писала? — спрашиваю маму.*

*— А вот слушай: «А не писала я тебе потому, чтобы ты узнала, как лучше жить, со мной или без меня. Если ты до сих пор считаешь меня своим ребенком, своей дочерью, пожалуйста, позвони мне. Даже если я уже для тебя не существую».*

*Если бы Таня знала, что ее «убили», она написала бы это письмо раньше. Не через три года.*

*Но она жила в Дагестане и не читала газет».*

***Почему он сознался?***

*Разматывая эту историю, нетрудно заметить множество странностей. Дмитрия арестовали через восемь месяцев после пропажи сестры! Хотя мать ведь сразу считала, что дочь ушла из дома. Она даже публиковала в газете заметку с просьбой помочь найти Таню.*

*— Но когда следователь прокуратуры сказал мне, что Дима написал явку с повинной, я совсем растерялась. Неужели это правда?*

*Перед судом матери удалось встретиться с сыном.*

*— Дима был опухший какой-то. Успел шепнуть: «Когда тебя подвешивают на растяжке — сознаешься». Тогда ему никто не поверил, кроме матери. Но с «воскрешением» дуры сестры его вина рассыпалась»*

*(...)*

### **КОММЕНТАРИЙ ПРОКУРАТУРЫ**

**Прокурор Ставропольского края Сергей ГОЛОВАНЕВ:**

*— Нужна детальная проверка, точно ли нашлась дочь. Оpoznания ее матерью и односельчанами недостаточно. Мы будем проводить экспертизу ДНК крови Татьяны и матери. Следователи прокуратуры уже вылетели в Дагестан».*

В.Колесников. «Дима отсидел за убийство сестры. А она нашлась — живая...». «Комсомольская правда» — Ставрополь. 28 декабря 2006 г.: <http://www.kp.ru/daily/23832/61777>.

Потом «были отстранены от работы прокурор Геннадий Кашикдько и следователь Алексей Анищенко, еще двоим работникам, причастным к расследованию, объявили о неполном служебном соответствии. Судья Юрий Иванов написал заявление по собственному желанию. Прокуратура края возбудила уголовное дело, которое сейчас передают в суд. Никто из врачей ответственности за содеянное так и не понес». По материалам сайта правозащитного движения «Сопrotивление»:

<http://www.soprotivlenie.org/?id=24&cid=252>.

<sup>3</sup> Один из способов «улучшить» этот показатель — отказ принять заявление о преступлении: нет заявления — нет и преступления, нераскрытие которого ухудшит контрольные показатели раскрываемости.

«свободные» от идеологии юристы постсоветской эпохи, дай им полномочия (а не право) приговаривать к смерти.

В связи с вышесказанным считаем необходимым призвать общероссийскую политическую партию **«Патриоты России»** созвать внеочередной Съезд партии (в случае же невозможности созыва внеочередного Съезда партии – запланировать рассмотрение данного вопроса на следующем очередном Съезде) и пересмотреть этот пункт Резолюции в части её переориентации с вопроса о необходимости отмены моратория на смертную казнь на другой вопрос, а именно – на необходимость оптимизировать работу всей правоохранительной системы в целом, что потребует и изменения критериев качества работы правоохранительных органов<sup>4</sup>.

На наш взгляд единственным объективным критерием качества работы правоохранительных органов может являться **общественное мнение жителей** населённого пункта, района мегаполиса, региона государства по вопросам:

- субъективные оценки безопасности жилища и пребывания в нём, оценки пребывания на улице и в общественных местах людей, особо — детей на детских площадках и на пути из дома до школы и обратно;
- удовлетворены ли люди результатом обращения к сотрудникам правоохранительных органов, когда они выступали в качестве заявителей о каких-либо правонарушениях или проблемах;
- удовлетворены ли они этикой работников правоохранительных органов и системы исполнения наказаний, когда правоохранительные органы сами проявляли интерес к ним или они отбывали наказание.

Дополнительными объективными показателями могут быть:

- статистики смертности и заболеваемости в течение срока следствия и отбывания наказаний, соотносимые со статистиками для представителей тех же социальных групп, пребывающих на воле.
- результаты медицинских обследований при взятии под стражу и проводимых повторно: спустя день-два после взятия под стражу и далее еженедельно, пока длится следствие.

Естественно, что все названные показатели должны предоставляться обществу не правоохранительными органами и системой исполнения наказаний, а неподконтрольными им общественными и государственными службами, которые должны быть организованы так, чтобы быть заинтересованными не в сокрытии фактов пыток (и связанных с ними вышибаний нужных для следствия показаний из подследственных и уже осуждённых), а в выявлении этих фактов. В противном же случае «правоохранители» и «исполнители наказаний», а также их «независимые» контролёры будут скрывать собственные ошибки и преступления.

Что же касается вопроса о выражении «стратегии искоренения террористической угрозы» в спектре политических действий, то здесь следует отметить следующее:

- Можно искоренять терроризм, подавляя его активность за счёт выявления и нейтрализации террористов, их сетей и пособников, но сохранить при этом в жизни общества общекультурные предпосылки к его возобновлению в будущем, по существу сохранив тем самым угрозу терроризма.
- Можно искоренить предпосылки к терроризму в жизни общества, устранив тем самым угрозу терроризма, и в этом случае наличествующая в обществе некоторая текущая террористическая активность может быть подавлена спецслужбами необратимо или сойдёт на нет как бы «сама собой».

Понятно, что вторая стратегия (искоренения террористической угрозы) не только лучше первой (искоренения терроризма в его активности) *как стратегия*, но и является залогом успешности первой; **первая же — по существу своему не стратегия, а уровень тактики**<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Предварительную помощь в изучении затронутой здесь темы может оказать книга «Русское правоведение: “юридическая чума” на Руси – вылечим», подготовленная авторским коллективом «Внутренний Предиктор СССР»: [https://dotu.ru/2014/04/02/20140402\\_russian-jurisprudence/](https://dotu.ru/2014/04/02/20140402_russian-jurisprudence/)

<sup>5</sup> Хотя эта тактика может быть многоплановой, весьма объёмной по количеству разнородных вовлекаемых в неё ресурсов и простирающейся на большие географические пространства. Это может

**как для стратегии необратимого искоренения террористической угрозы, так и для стратегии её управляемого воспроизводства заинтересованными закулисно правящими корпорациями.**

Соответственно тому, что уровень тактики — общий и для стратегии искоренения террористической угрозы, и для стратегии её *управляемого воспроизводства*, то для того, чтобы те или иные действия на уровне тактики были стратегически целесообразны и вели к успеху стратегии, — надо видеть и различать обе эти стратегии, и строить тактику соответственно избранной.

Как показывает прошлое, люди занимающиеся управлением глобальным историческим процессом различают обе стратегии, но они в своей политике отдают предпочтение стратегии воспроизводства терроризма, поскольку терроризм — только один из инструментов осуществления их политики, нацеленной на поддержание устойчивой социальной пирамиды (так называемого: *толпо-“элитаризма”*<sup>6</sup>) методом «разделяй и властвуй».

В отличие от этих закулисных заправил исторического процесса благонамеренные спецслужбисты разных государств об открытости обеих стратегий для осуществления политики не задумываются, *сами* стратегии чутьём не различают и интеллектуально их не понимают, и потому, увлекаясь борьбой с терроризмом на уровне тактики, проигрывают на уровне стратегии, поддерживая «стратегию управляемого воспроизводства терроризма» всякий раз, когда их действия оказываются несвоевременными, непрофессиональными или этически не уместными по отношению к стратегии искоренения террористической угрозы.

Нам же, различая обе стратегии, следует отдавать предпочтение стратегии искоренения глобальной угрозы «международного терроризма» и предлагать подчинить ей уровень тактики. При этом стратегия искоренения террористической угрозы — в силу глобального характера самой угрозы «международного терроризма» — объективно является атрибутом *возможной* глобальной политики (при наличии политической воли для проведения её в жизнь). Поэтому:

Если в государстве нет концептуально определённой глобальной политики<sup>7</sup>, то оно (и как общественный институт, и как его население) обречено сталкиваться с проявлениями террористической активности как на своей территории, так и за её пределами; как с проявлениями доморощенного терроризма, так и с проявлениями терроризма, действующего внутри него из-за границы.

Всё сказанное в данном обзоре является чрезвычайно актуальным и насущным для жизни нашего **Отечества**. Политические же агитки за отмену моратория на смертную казнь в принципе не могут помочь нашему Обществу, а могут только создать в нём дополнительное скрытое напряжение! Поэтому мы вынуждены обратиться не только к очередному (или всё же внеочередному?!) Съезду партии «Патриоты России», но и к самым широким слоям общественности с предостережением об уловках всевозможных политиканов! Причём, под самим **политиканством** мы понимаем действия, объективно направленные на возбуждение в *толпе, которая не понимает, что и как происходит, и сама безвольна, эмоций* — как положительных, так и отрицательных — **во взаимосвязи с теми или иными**

---

приводить к тому, что она может восприниматься как стратегия. Однако — это только тактика, поскольку стратегии ориентированы на конечные цели, а тактики — оказываются состоятельными только в русле стратегий.

<sup>6</sup> **Толпо-«элитаризм»** — иерархическая пирамидальная структура управления обществом, когда на вершине этой пирамиды — узкий слой «элиты», под которой располагается более широкая прослойка «среднего класса», а внизу, у основания пирамиды — самый многочисленный слой, простонародье, «низы» общества и его «отбросы». Если соотносить это понятие с определением толпы («*Собрание людей живущих по преданию и рассуждающих по авторитету*» – В.Г.Белинский), то в условиях толпо-«элитаризма» все общество за малочисленными персональными исключениями низводится до состояния этой самой толпы.

<sup>7</sup> В разработке нравственно здоровой глобальной политической линии (в аспекте её противодействия угрозе «международного терроризма») может помочь ознакомление с аналитическим сборником: «**Об искоренении глобальной угрозы “международного терроризма”**»: <https://dotu.ru/2004/12/12/20041212-terrorizm/>

**определёнными событиями, идеями или их знаковыми символами**, что является способом управления толпой, в которой люди действуют безвольно-бессознательно, одурманенные искажением их эмоционально-смыслового строя души. Это даёт основания к тому, чтобы люди, бездумно доверившись авторитету того или иного «лидера», принимали за истину обещания и политические программы, для осуществления которых либо вообще нет объективных условий, либо же которые не обеспечены ресурсами (как материальными, финансовыми, так и кадровыми) или не обеспечены сценаристикой (концепцией) управления потоком событий в процессе осуществления программ и обещаний.

Т.е. в основе политиканства лежит *разрушение действиями извне* сложившегося эмоционально-смыслового строя людей и замена его наваждением (ретранслированным вследствие собственной одержимости или искусственно сконструированным на основе собственного демонизма), а не помощь им в создании каждым из них в себе самом эмоционально-смыслового строя души ладного течению Жизни. *Поэтому политиканство — одна из разновидностей имитационно-провокационной деятельности по отношению к обеспечению работоспособности концепции общественной безопасности.*

**Кроме того, в силу своего характера политиканство всегда сопровождается нарушением норм человеческой этики.** По отношению к деятельности всякой политической партии и её руководства это означает, что если в партии имеет место политиканство руководства, которое поощряется гласно или по умолчанию членами партии, то нарушение норм человеческой этики, неизбежно сопутствующее политиканству руководителей, обращает партию в корпорацию и изгоняет из партии все более или менее не приемлющие политиканство силы (которые, однако слабы для того, чтобы остановить политиканов и освободить партию от политиканства) и превращает партию в стаю холуёв её руководства в центре и на местах.

Вследствие всего этого **успех политиканства в политике всегда — становление фашизма<sup>8</sup> либо переход от одной разновидности фашизма к другой, как правило, — более изощрённой в подавлении и извращении сути человека.**

Кроме того, политиканство, нарушая нормы человеческой этики, плодит в обществе множество обиженных, а обида — плохая эмоциональная основа для понимания происходящего и личностного развития.

Именно по этим причинам политиканству нет места в русле действительно здоровой политики на основе концепции общественной безопасности (утверждённой Президентом РФ

---

<sup>8</sup> Ответ на вопрос о том существует ли сегодня угроза фашизма, с коей так успешно расправились наши деды без малого век назад неодолимой силой русского оружия, опять же зависит от терминологической определённости. В нашем понимании суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» (по идейной убеждённости их самих! или *безыдейности на основе инстинктивного стадно-стайного поведения*) системы злоупотреблений властью “элитарной” олигархией, которая:

- во-первых – представляет несправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе (извращая миропонимание людей) всю подвластную ей мощью культивирует несправедность в обществе, препятствуя каждому члену общества состояться в качестве **человека**;
- во-вторых – под разными предлогами всю подвластную ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В.Г.Белинского — *«собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету»*, т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно, выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездейственности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

Отметим также, что именно по причине отсутствия активной общественной поддержки у возникшей в результате реформ в России новой олигархии, Россия наших дней не является фашистским государством, хотя в ней и есть группы и общественные движения, которые мечтают о своём приходе к власти и об установлении устойчивого в преемственности поколений фашистского режима.

Всё сказанное в данной сноске оглашалось нами ранее в документе — «Гражданская Позиция», скачать который можно на сайте <http://duralex58.ru/>

20 ноября 2013 г. <http://kremlin.ru/acts/news/19653> - **Концепция общественной безопасности в Российской Федерации**<sup>9</sup>), и если оно проявляется в деятельности кого-либо из сторонников данной концепции, то в нём выражается если не прямой умысел нанести этой концепции ущерб, то личностное непонимание самой концепции политиканствующим человеком, потеря им самим нормального эмоционально-смыслового строя его психики (утрата самообладания под воздействием каких-то обстоятельств) вследствие невыявленности и неразрешённости им самим каких-то проблем в организации его психики.

При этом *алгоритмика коллективного самоуправления людей в русле концепции общественной безопасности* сама защищает общество от угрозы становления фашизма под знамёнами этой концепции, упреждающе порождая для своих сторонников трудности, когда те впадают в политиканство, преодолеть которые они могут, только освободив сами себя от большей частью бессознательных склонностей к нему<sup>10</sup>.

Одно из наиболее эффективных средств противодействия политиканству – это внесение чёткой терминологической определённости в отношении неоднозначно понимаемых общественных явлений и социальных процессов. Так, например, термин “национализм” является не единообразно понимаемым в обществе, что и выражается в конфликтности различных социальных групп, называющих каждая себя “националистами”. Пора внести определённость в понимание этого термина. С одной стороны под “национализмом” понимается “национальное самосознание”, когда осознаваемая людьми уникальность собственного народа (и его культуры) признаёт уникальность и значимость культур других народов (в общей всем народам истории человечества). С другой стороны под ним же порой подразумевается (в основном по умолчанию) “извращённое национальное чувство”, когда осознание людьми неповторимого своеобразия своего народа (и его культуры) сочетается с отрицанием (или игнорированием) значимости для человечества (и его будущего) других культур и народов.

Доведение же до абсурда этого отрицания значимости других культур и народов (т.е. извращение национального чувства до беспредела) может выливаться или в “нацизм”, когда имеют место прямые попытки уничтожения иных культур и народов, их создавших, или в “интернацизм”, когда те же попытки уничтожения иных культур и народов организуются в исполнении различных международных мафий и разнородных международных диаспор, а не в исполнении впавшего в нацизм какого-либо народа.<sup>11</sup>

Но чтобы остаться последовательными в определении понятийных границ термина “национализм”, необходимо определиться и в единообразном понимании такого, также неоднородного по своей сути, явления, и соответственно двойственного по смыслу термина, как “интернационализм”.

Почему это важно? Потому, что, во-первых, “интернационализм” исторически реально стал оболочкой-комуфляжем (т.е. лозунговым прикрытием) интернацизма, подавляющего и уничтожающего национальные культуры под предлогом борьбы с национализмом или нацизмом. Во-вторых, о вышесказанном большинство людей не задумывается, поскольку оно убеждено, что интернационализм это признание значимости для жизни человечества всех без исключения национальных культур (в их развитии) и безоговорочное уважение их в том качестве в котором они сложились. И, в-третьих,

---

<sup>9</sup> Особо отметим, что данное распоряжение В.В.Путина явилось запоздалой реакцией Президентской власти в РФ на *Практические рекомендации Государственной Думы первого созыва* от 28 ноября 1995 года, где Концепция общественной безопасности прошла режим Парламентских слушаний. Подробнее смотри «Думский Вестник» № 1 (16) – 1996 г. – стр.126-137. Интернет-ссылка: <https://fct-altai.ru/c/dokumenty/materialy-parlamentskikh-slushaniy-po-kob>

<sup>10</sup> Это обстоятельство также указывает на реальную работоспособность нравственно-этических религиозных закономерностей бытия о коих шла речь в **Открытом Обращении Общественности** (скачивается с сайта: <http://duralex58.ru/>) и которых мы кратко коснёмся далее по тексту данного обзора.

<sup>11</sup> Если уж совсем кратко, то разница между нацизмом и интернацизмом в том, что в первом случае геноцид творится силами оболваненной нации, а во втором геноцид творится силами оболваненных диаспор. Их типичные представители общеизвестны. Гитлер и Троцкий — аналоги и отличаются друг от друга только тем, что Гитлер был нацист, а Троцкий — интернацист.

получается, что “интернационалисты” заявляют в своих декларациях второе (т.е. о равноправии всех наций), а объективно служат первому (т.е. интернацизму), потому что:

— одни из “интернационалистов” являются убеждёнными интернационалистами (таковые, к сожалению, имеют место быть),  
— а другие из “интернационалистов” просто НЕ ВИДЯТ (и не различают) ни национализма в его двух вышеназванных ипостасях (адекватной: *национальное самосознание* и не адекватной: *извращённое национальное чувство*), ни интернационализма (как отдельного явления), а являются так называемыми “общечеловеками”, т.е. “космополитами безродными”, утратившими чувство родства и культурно-исторической общности судьбы со своим собственным народом.

Последнее очень важно! Нам всем необходимо понять одно обстоятельство – такой интернационализм исходит из предубеждения, что все исторически сложившиеся культуры (и народы их носители) якобы непорочны (хотя отдельные их представители и могут быть порочными). Вот это обстоятельство и ставит культуры (и соответствующие народы их носители, а также диаспоры этих народов) вне анализа и вне критики. Такое отсутствие содержательной критики образа жизни целых народов и называется “толерантностью” и “политкорректностью”. Эта позиция интернационалистов по сути изымает отдельные порочные личности из сформировавшей их культуры какого-либо народа. И эти “изъятия” личностей из культуры приводят к невозможности понять те социо-культурные причины, которые, во-первых, формируют статистику порочных личностей в этой культуре и, во-вторых, ведут к безответственности национальных (и диаспоральных) культур за то, что именно они произвели на свет и взрастили негодяев и их статистику в целом (по умолчанию оправдывая эти культуры).

В результате под воздействием интернационализма теряются возможности выявления пороков соответствующих культур, а значит и остаётся невозможным преодоление этих пороков. Поэтому-то интернационализм и блокирует общественное развитие. Национальная же политика действительно демократического государства должна выстраиваться на основе понимания названных выше явлений.

Всё изложенное выше служит простой цели оказать помощь гражданам нашего Отечества в расширении познавательного кругозора. Именно на эту цель ориентирована работа координации общественной деятельности. Дело в том, что координация общественной деятельности, во-первых, объективная (и потому самореализующаяся) социальная тенденция и, во-вторых, перспективная альтернатива партийности. В качестве наглядной демонстрации справедливости данного утверждения прибегнем к историко-сопоставительному приёму.

Спрашивается: о чём мечтали люди лет 200 назад?

Перечисляем: «чтобы обогрев был без дров», «чтобы освещение было без свечей», «чтобы связь была без голубей», «чтобы корабли были без парусов», «чтобы транспорт был без лошадей», «чтобы города были без навоза».

И это всё исполнилось!

Теперь спрашиваем: о чём мечтают люди нашего времени?

Перечисляем: «чтобы энергетика была без углеводородов», «чтобы электричество было без проводов», «чтобы транспорт был без колёс», «чтобы экономика была без денег и банков», «чтобы страны были без границ», «чтобы общество было без партий», «чтобы власть была без бюрократии».

Вопрос: исполнится ли и это? Ответ на наш взгляд гарантировано утвердительный. Именно поэтому мы считаем, что своей деятельностью каждый из нас или приближает воплощение этих мечтаний в жизнь, или оттягивает реализацию неизбежного.

В связи со сказанным мы искренне считаем, что тема координации общественной деятельности является незаслуженно недооценённой по достоинству (во-первых) и одной из наиболее потенциально-перспективных (во-вторых).

Как следствие, одной из целей нашей деятельности является просветительская миссия и помощь рядовым гражданам в переосмыслении навязанного нам государственной системой стереотипа о том, что мы, дескать, обязаны юридически фиксировать свою общественную деятельность, якобы, вне уставной кодификации общественной работа

невозможна в принципе. Практика показывает, что подобные стереотипы могут быть успешно сломлены (после чего люди начинают чувствовать себя психологически легче), хотя и следует признать, что этот процесс может занимать достаточно длительное время (в зависимости от возраста человека – чем старше, тем тяжелее даётся переосмысление стереотипов, т.е. шаблонов мышления).

### **И то, что мы конкретно предлагаем – это:**

1. Необходимо поднять значимость вопросов *социальной психологии* во всех научных и политических дискуссиях. Напомним, что невнятность марксизма-ленинизма в вопросах психологии стала одной из важнейших причин догматизации этого социально-политического направления научной мысли и, как следствие, его деградации и последующей дискредитации самой идеи построения коммунистического общества (Царствия Божиего на Земле, если выражаться в иной терминологии), т.е. того общественного строя, который был описан *Иваном Антоновичем Ефремовым* в научно-фантастическом романе-утопии «*Туманность Андромеды*»;

2. Необходимо создавать множество независимых и общедоступных информационных центров и баз данных, в которых будут фиксироваться все общественные деятели и их мировоззренческая платформа, а также прикладные "ноу-хау". Иначе говоря, тут важен именно *замысел построения альтернативной - неавторской – культуры* на основе **бескорыстной** взаимопомощи людей друг другу в аспектах: во-первых, – самообразования и, во-вторых, – овладения разнообразными "ноу-хау".

В любом случае, координация общественной деятельности работает именно посредством живого обмена мнениями, их уточнений в процессе ведения дискуссий и при необходимости – корректировке. Т.е. реализуется простая преемственность шагов:

**«исследуй – планируй – действуй – проверяй – корректируй».**

Почему это так важно? Дело в том, что:

**В основе идеального режима развития Общества лежит свободная дискуссия, все без исключения участники которой добросовестно работают на выявление проблем в жизни общества (т.е. на выявление несоответствий объективным закономерностям бытия<sup>12</sup>) и их разрешение, а не на то, чтобы убедить прочих участников дискуссии в своей правоте.**

Такого рода дискуссия может быть неформализованным обменом мнениями в обществе, а может быть структурирована в формы процедур, исторически сложившихся в политических институтах общества и в его науке. Только в результате такого рода дискуссий общество консолидируется на основе единообразного понимания проблем, путей и методов их разрешения, причём это единообразное понимание так или иначе является продуктом мироосмысления всех и каждого.

---

<sup>12</sup> Мы подробно вели о них речь в **Открытом Обращении Общественности**, но ещё раз кратко перечислим их здесь для тех, кто не знаком с нашими предшествующими публикациями.

Существуют следующие объективные закономерности бытия:

1. Ноосферно-религиозные, по своей сути — нравственно-этические, регулирующие взаимоотношения обладателей разума;
2. Социокультурные, регулирующие построение культуры и определяющие последствия воздействия на людей, общества, человечество в целом и на природную среду культурно-обусловленного поведения людей;
3. Экономические, регулирующие хозяйственную деятельность людей и предопределяющие её последствия для хозяйственной системы как таковой и для общества;
4. Специфически видовые, отличающие вид «Человек разумный» от прочих биологических видов;
5. Общебиосферные, регулирующие формирование биоценозов, взаимодействие биологических видов друг с другом, взаимодействие биосферы в целом с Природной средой;
6. Управленческие, которые выражаются во всех без исключения процессах управления, включая Вседержительность Божию в отношении сотворённого Им мироздания, как иерархически наивысшего всеобъемлющего управления.



Но если в такого рода дискуссиях кто-либо из участников работает на то, чтобы убедить в своей правоте всех прочих, вместо того, чтобы совместными усилиями прийти к адекватному жизни общему пониманию истины, то **такой участник является представителем тупиковой ветви эволюции людей** со всеми вытекающими из этого обстоятельства последствиями для него самого, даже в том случае, если он сам является «первооткрывателем» и «первовыразителем» некой истины.

Это обстоятельство включает в действие объективные закономерности ноосферно-религиозного характера: сначала это поток событий, осмысление которых позволяет ему вернуться к нормальному режиму дискуссии; но если он упорствует в своём стремлении убедить в своей правоте всех прочих, то его жизнь может завершиться трагически — преждевременно по отношению к исчерпанию биологического ресурса организма — вне зависимости от того является он «первооткрывателем» или «первовыразителем» некой объективной истины либо он настырен в стремлении возвести искреннее заблуждение или заведомую ложь в ранг истины.

В предельном случае такая тупиковость эволюции выражается в политике разнородного подавления инакомыслящих вплоть до их физического уничтожения, которое может осуществляться как юридически легитимными средствами, так и незаконно-произвольным террором. Если на этот путь становится государственность, то она может применять и юридически легитимные средства, и незаконно-произвольный террор. Если на этот путь становится оппозиция, то юридически-легитимные средства для неё могут быть во многом закрыты или оказываются неприемлемыми по «идейным» соображениям<sup>13</sup>, и тогда оппозиция не брезгует ничем, начиная от клеветы и кончая террором как в отношении политических противников, так и в отношении аполитичных в их большинстве обывателей.

Вопрос в том, кто первым выходит из созидательной дискуссии и становится на путь подавления и клеветы в отношении инакомыслящих, и какие последствия это влечёт за собой. В истории можно проследить такую закономерность: **те политические силы, которые первыми становились на путь клеветы и подавления инакомыслия, уходили с исторической сцены либо в результате проигрыша своим политическим оппонентам, в отношении которых они начинали проводить политику вседозволенности; либо в результате того, что побеждала некая третья сила, после того, как обе конфликтующие стороны, каждая приверженная своим собственным заблуждениям и клевете, взаимно уничтожали или дискредитировали друг друга.**

Если обратиться к истории России, то царизм (как режим) со времён Николая I уклонялся от дискуссии на темы развития социальной организации России, настаивал на своей исключительной правоте (*Сердце царёво в руке Божией*) и подавлял инакомыслие силой, в результате чего получил ответный террор революционеров разных толков. Буржуин-либералы имперской эпохи тоже уклонялись от такого рода дискуссий как с царизмом, так и с приверженцами социализма-коммунизма, и после того как буржуин-либеральный интернационал организовал первую мировую войну XX века, отечественные либералы начали кампанию саботажа ведения войны Россией и клеветы на царизм. В результате они снесли царизм, но после этого их снесла третья сила — большевики, которых буржуин-либералы, начиная свои интриги на тему смены режима, вообще не принимали в расчёт. И далее в истории нашей страны действие этой закономерности можно проследить, как можно проследить её и в истории политики других стран.

Объяснение этого простое: представители тупиковой ветви эволюции человечества, не желающие войти в режим идеального развития на основе дискуссии, никчемны и уничтожаются Ноосферой (той её частью, которая в научно-фантастическом романе-антиутопии *Ивана Антоновича Ефремова «Час Быка»* названа – “Инферно”) как помеха развитию, что открывает возможности для созидательной деятельности их противников, от дискуссии с которыми они уклонились. К сожалению, многим в наше время это не дано понять хотя бы потому, что такое явление как Ноосфера — для них непостижимо.

---

<sup>13</sup> Одно из них покрывает простой факт: распространение заведомой лжи и заведомая клевета даже при государственной политике поддержания режима свободы слова — составы преступления в большинстве стран.

В связи со сказанным приведём цитату из интервью Президента В.В.Путина данного ещё в 2007 году:

*«Являюсь ли я "демократом чистой воды"? Конечно, я абсолютный и чистый демократ. Но вы знаете, в чем беда? Даже не беда, трагедия настоящая. В том, что я такой один, других таких в мире просто нет. Посмотрим, что творится в Северной Америке — ужас один: пытки, бездомные, Гуантанамо, содержание под стражей без суда и следствия. Посмотрите, что происходит в Европе: жестокое обращение с демонстрантами, применение резиновых пуль, слезоточивого газа то в одной столице, то в другой, убийства демонстрантов на улицах. Я про постсоветское пространство вообще уже не говорю. Была одна надежда на ребят с Украины, но и те просто полностью себя дискредитировали, там дело идет просто к сплошной тирании. Полное нарушение Конституции, всех законов и так далее. После смерти Махатмы Ганди поговорить не с кем»* — В.В. Путин, интервью СМИ стран "Большой восьмерки", ответ на вопрос корреспондента немецкого журнала Der Spiegel, 4 июня 2007 г.<sup>14</sup>

После этой цитаты попробуем всё-таки разобраться с ответом на вопрос «Who is Mr.Putin?». Это необходимо сделать потому, что в обществе, привыкшем *«рассуждать по авторитету»*, реально действует стереотип, побуждающий людей *«выплёскивать из купели вместе с водой и ребёнком»* в случае, если даже действительно здоровое мнение оглашается не авторитетной для них личностью. Но сначала кратко охарактеризуем сложившуюся в стране ситуацию:

Даже если не подавляющее большинство, то значительная часть общества к концу 2015 г. была разочарована качеством своей жизни и положением дел в стране; ожидания в отношении будущего у большинства также сформировались пессимистичные. Публичные выступления В.В.Путина (оглашение Послания Президента РФ Федеральному собранию 3 декабря, и ежегодная пресс-конференция Президента РФ 17 декабря) эту неудовлетворённость не развеяли и уверенности в скором преодолении экономического кризиса и наступления эры успешного развития страны не посеяли. На протяжении первых месяцев 2016 г. полки магазинов (прежде всего в провинции) продолжали пустеть (ассортимент сократился, качество продукции упало), а цены продолжали расти на фоне сокращения занятости и сокращения доходов многих социальных групп. И многие — вне зависимости от своих политических пристрастий — приходят к мысли *«так дальше жить нельзя»*, хотя единомыслия в вопросе о том, как надо жить, в стране нет.

Так что же происходит? Дело в том, что фразу *«так жить нельзя»* разные слои понимают по-своему и взаимоисключаяще. Основных вариантов два:

- Нельзя жить под властью *либерастов*, которые захватили СМИ, систему образования, государственный аппарат, финансы.
- Нельзя жить под властью *«диктатуры оборзевших чекистов»* во главе с Путиным, которая не позволяет воплотиться в жизнь идеалам «нормальных людей».

И общество не однородно в ответе на вопрос о наполнении конкретным смыслом слов *«так жить нельзя»*:

- Первый вариант раскрытия смысла *«так жить нельзя»* соответствует пониманию того большинства населения, которое живёт на одну зарплату или пенсию, либо корячится, владея мелким бизнесом, будучи не способным ответить на вопрос «кто на кого работает: наёмный персонал на владельца мелкого бизнеса? либо владелец бизнеса на наёмный персонал?»
- Второй вариант раскрытия смысла *«так жить нельзя»* соответствует главным образом пониманию:
  - либо либерально-недомыслящей интеллигенции, занятой большей частью в «творческих профессиях» и в офисной работе компаний, поднявшихся на уровень более или менее крупного бизнеса;

---

<sup>14</sup> Выделено **жирным** нами при цитировании. Полный текст интервью см. на сайте «Московского комсомольца»: <http://www.mk.ru/old/article/2007/06/04/144160-polnyiy-tekst-intervyu-vladimira-putina-zhurnalizam-iz-stran-bolshoy-vosmerki.html>.

- либо работников некоторой части аппарата спецслужб России, в особенности пребывающих на властных должностях, позволяющих «крышевать» бизнес и красть госбюджетные средства;
- либо разнородного люмпена (попавшего в эту же категорию!), для которого привычный уровень потребления выпивки, табака, прочих дурманов и разврата стал несколько дороже, чем это было до начала мирового финансово-экономического кризиса 2008 и последующих годов и введения экономических санкций Запада в отношении России в 2014 г. после того, как (по мнению люмпена) «Путин начал войну с Украиной», вследствие чего по мнению люмпена Путин во всём и виноват.
- Ещё один вариант раскрытия смысла слов *«так жить нельзя»* проистекает от «патриотов-государственников» и националистов, которые считают «путинскую диктатуру» — диктатурой не *«оборзевших чекистов»*, а диктатурой *либерастов*. Приверженцы этого воззрения есть как среди тех, кто живёт на одну зарплату или корячится с мелким бизнесом, так и среди госслужащих, военнотружеников и служащих спецслужб, которым буржуазный либерализм в его западной версии неприемлем, и которым «за державу обидно» — главным образом, когда в ходе хорошего застолья в кругу друзей «патриотов-государственников» они начинают рассуждать об истории и политике.

Заправила Запада (в особенности США — государства, обладающего рангом метрополии Западной региональной цивилизации), поддерживает второй и третий варианты раскрытия смысла слов *«так жить нельзя»*, ведя в отношении России то, что они сами же называют «гибридной войной». Эту же позицию заняли и вассалы США в политическом истеблишменте Евросоюза-2<sup>15</sup>, не смотря на то, что сам Евросоюз-2 обременён проблемами «мультикультурализма», потенциально убийственными для коренных европейских народов в случае, если Евросоюз будет настаивать на приверженности либерализму с его толерантностью. Соответственно, в самой России, все придерживающиеся второго и третьего вариантов раскрытия смысла слов *«так жить нельзя»* — потенциальная «пятая колонна», и вопрос только в том, насколько эффективно она может быть активизирована манипуляторами по команде с Запада или воздействием потока общественно-экономических неурядиц.

Те же, кто придерживается третьего варианта раскрытия смысла слов *«так жить нельзя»* и мнят себя «патриотами-государственниками», в своём отношении к «путинскому режиму» ничем не отличаются от «пятой колонны» *либерастов*, вследствие чего заправила США их тоже рассматривают как специфическое подразделение своей «пятой колонны» России, первая задача которого — уничтожить буржуазно-либерально ориентированное подразделение той же самой «пятой колонны» за то, что оно не смогло решить возложенные на него задачи.

На этом фоне Путин проводит политику в стиле *«кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не способен понять — это его проблемы»*. И это касается как зарубежных наблюдателей и аналитиков, так и отечественных; как работающих на свои правительства, так и убеждённых в своей независимости от какой бы то ни было государственной власти. Соответственно публичные заявления В.В. Путина, по крайней мере, начиная с мая 2012 г., ни коим образом не проясняют его намерений на будущее для подавляющего большинства тех, кто им внимает и пытается анализировать. Вследствие этого ряд аналитиков пребывает во власти убеждения, что у Путина вообще не было и нет, и *в принципе не может быть*<sup>16</sup>

<sup>15</sup> Во главе Евросоюза-1 при рассмотрении на уровне публичной политики был третий рейх. Этот Евросоюз-1 был разгромлен 9 мая 1945 г.

<sup>16</sup> Это мнение проистекает из оценки личности В.В. Путина: «серая моль», которая носила портфель за Собчаком. — Разве «моль» может выработать, нести и осуществлять какие бы то ни было стратегические намерения на будущее? И можно догадаться “откуда ноги растут” у подобных оценок Путина. Для этого достаточно вспомнить, что после того, как прозвучала мюнхенская речь В.В.Путина 10 февраля 2007 г., и по настоящее время, политики государств Запада, их ведущие СМИ нагнетают ненависть к В.В. Путину персонально (а также к России и её народам, которые не отвергают политику, олицетворяемую В.В.Путиным). Так, на Западе оценили В.В. Путина как *«вошь, которая зарычала»* («Putin: the louse that roared» – так

никаких намерений и стратегии в отношении будущего. А некоторые из них даже знают древнюю мудрость: «*Стратегия без тактики — это самый медленный путь к победе. Тактика без стратегии — это просто суета перед поражением*» (Сунь-Цзы — китайский стратег и мыслитель, VI (либо IV?) в. до н.э., автор трактата «Искусство войны»). И зная это выражение и предполагая отсутствие стратегии у Путина, они уверенно рисуют картины катастрофического будущего России.

Они также знают другое высказывание Сунь-Цзы: «*Самая лучшая война — разрушить замыслы противника*». Но они не догадываются, что по отношению к такой войне лучшая стратегия — это умолчание о своих действительных замыслах, что оставляет агрессора наедине с неизвестностью и перспективой краха его агрессии вследствие катастрофического (для него) разрешения неопределённостей и замещения отсутствующей достоверной информации его собственными вымыслами.

Кроме этого, для тех, кто убеждён в том, что клановые группировки в сфере финансов, в сфере государственной власти на всех уровнях иерархии властных институтов, — плод нездоровой фантазии «конспирологов», тезис о том, что Путин не имеет намерений на будущее, дополняется убеждённостью в том, что *он — единоличный диктатор, мешающий либеральному прогрессу, либо мешающий реализации идеалов «патриотов-государственников» и националистов.*

Однако заправилы Запада знают, что в реальной политике всех толпо-«элитарных» обществ действуют клановые группировки, но обсуждать эту тему публично они не считают возможным ни в отношении России, ни в отношении самого Запада.

Именно в таких условиях сейчас реализуется политтехнология по приведению общества к убеждению, что **«так жить нельзя»<sup>17</sup>. Ожидаемо неизбежные итоги в современной нам перспективе — отказ России от БУРЖУАЗНО-либеральной идеологии и связанных с нею иллюзий.**

Умные аналитики Запада это понимают, но никогда не скажут об этом своей внутрироссийской либеральной периферии: там тоже работает принцип **«кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не смог понять — это его проблемы».**

В этом случае задачу сохранения власти Запада над Россией им остаётся решать одним единственным способом — принести в жертву нынешние поколения отечественных либералов — одно из подразделений их «пятой колонны» — для того, чтобы спустя несколько десятилетий появилась возможность представить их героями, павшими за свободу в борьбе с «тиранией Путина». И как уже было вскользь отмечено выше, сделать это — задача другого подразделения их же «пятой колонны» — «патриотов-государственников» и тех националистов, которые склонны к нацизму (в силу извращённости национальных чувств).

---

озаглавлена статья Макса Бута в газете «Los Angeles Times» (США) от 14 февраля 2007 г., в которой комментируется мюнхенская речь В.В.Путина.

<sup>17</sup> По сути, эта технология манипуляции толпо-«элитарным» обществом известна на Западе под термином «окно Овертона». Её суть заключается в последовательном проведении общества через следующие этапы:

1-й этап — привести общество к убеждению **«так жить нельзя».**

2-й этап — вброс в общество некоторого множества идей о том, как можно и нужно жить.

3-й этап — выбор из этого множества одной единственной идеи, с которой связан проект желаемого будущего.

4-й этап — привести общество к убеждению, что именно эта идея безальтернативно гарантирует наилучшее будущее.

5-й этап — начать действия по внедрению во властные институты общества (в государственность, в финансовую и юридическую системы) приверженцев этой идеи, что может осуществляться как ненасильственно, так и насильем — в зависимости от обстоятельств и стратегии осуществления преобразований.

Если обратиться к истории СССР, то:

- «Застой» брежневских времён — первый этап.
- «Перестройка» — второй, третий и четвёртый этапы.
- ГКЧП и далее до принятия конституции 1993 г. — пятый этап.

После 1993 г. «фантик» из либеральных словес опал — подавляющее большинство населения «наслаждается» вкушением «конфетки из ...» (сами знаете чего).

Т.е. ничего нового. Именно так это сейчас представляют “личности” одержимые либерал-буржуинскими иллюзиями: *погибшие в репрессиях 1937 — 1938 гг. троцкисты прошлых поколений — безвинные жертвы «Сталинской тирании», идеалисты-романтики и борцы за свободу*. О том, что на начало 1937 г. аппарат НКВД был полностью подконтролен троцкистам, вследствие чего именно они уничтожили в тех репрессиях множество представителей аполитичного простонародья и, в особенности, — наиболее квалифицированных профессионалов разных сфер деятельности, — об этом нынешнее поколение либералов (по своей сути, таких же троцкистов) помалкивает, поскольку в случае обсуждения этой тематики в режиме «страна должна знать негодяев» — репрессии не удастся именовать «сталинскими»: всплывут фамилии других людей, принадлежащих вполне определённой клановой транснациональной политически-мафиозной группировке и представителей их местной периферии.

Однако есть факты, которые не лезут в версию «В.В.Путин — предатель и специалист по “эвтаназии” России». В частности, если бы всё в стране протекало в соответствии с конституцией и законодательством, разработанным Думой под руководством либералов и их заморских кукловодов для обслуживания задачи колониальной эксплуатации и последующего расчленения России, то была бы невозможной операция вооружённых сил России в Сирии. Было бы невозможно создать многие виды вооружений, эффективность которых в ходе этой операции была продемонстрирована «заинтересованным лицам» в правящей «элите» Запада: это — ракеты «Калибр», корабли их носители, модернизированные самолёты Ту-22М3, Ту-95 и их модернизированное и новое вооружение, новый танк «Армата», новые МБР, предстоящее производство модернизированного Ту-160, старые бомбы из советских арсеналов, научившиеся попадать в цели с точностью новейших «умных» бомб США, та техника, которая произвела неведомо какой эффект на впечатлительный экипаж американского эсминца «Дональд Кук» в Чёрном море 10.04.2014 г. И много чего ещё было бы невозможно.

Всё это никчёмно в сценарии «эвтаназии» России, якобы осуществляемой под руководством В.В.Путина.

Но всё это и кое-что другое необходимо для того, чтобы после начала политико-экономических преобразований в нашей стране погасить желание воспрепятствовать этим преобразованиям из-за рубежа грубой военной силой или угрозами её применения.

И всё это могло быть:

- либо сделано инопланетной цивилизацией, оказывающей помощь России,
- либо создано по сути «опричным» реальным сектором экономики России, который управляется и финансируется на принципах, мягко говоря, мало чего общего имеющих с законодательством о финансовой и хозяйственной деятельности.

И это даёт ответ на вопрос, почему В.В.Путин на протяжении ряда лет систематически заявляет об отсутствии у него претензий к работе Центробанка, Правительства, Думы и фракциям политических партий в её составе. И он не объясняет по существу, почему у него нет претензий, потому, что **«кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не может понять — это его проблемы»**.

Тем не менее, Россия не может неограниченно долго существовать в режиме, когда институты власти (система образования, СМИ, финансовая система, государственность) заполнены идейными буржуин-либералами и дорвавшимся до власти подконтрольным им безыдейным продажным люмпеном, способным жить только по принципу «взяли власть — гуляй всласть».

Это означает, что если Путин тянет время и не устраняет либералов из институтов власти сам, то либералы могут ошизеть от нетерпения и предпринять попытку устранить Путина. Возможности решения этой задачи вариативны:

- похоронить только Путина, который должен погибнуть в результате покушения или вследствие «слабости здоровья». — *Не годится, поскольку результат не гарантирован, как вследствие деятельности ФСО, так и вследствие того, что двойники на посту главы государства могут сменять друг друга неограниченно долго... А обвинения в том, что двойники Путина на протяжении нескольких лет его подменяют, — тоже на*

протяжении нескольких лет, не находят желательного отклика в политически активных социальных группах. Кроме того в этом случае «чекистский режим» сохраняется и предстоит продолжительная возня с его реформативанием, результаты которой неизвестны.

- Смести «чекистский режим» в целом — «майдан» с последующими «демократическими» выборами. — *Невозможно, поскольку носители либеральной, а также марксистской идеи победить на выборах не могут — у электората другие настроения и ожидания в отношении будущего: Сталин не ушёл в прошлое, а растворился в будущем*<sup>18</sup>.
- Ликвидация «либерастичного путинского режима» посредством «ГКЧП-2» в исполнении «патриотов-государственников» из спецслужб и вооружённых сил при общественной поддержке националистов. — *Если в первой части это возможно при соответствующей санкции ФСО и ФСБ*<sup>19</sup>, то с общественной поддержкой националистов, а также и «патриотов-государственников», жирующих не хуже либерастов, — проблемы: узок круг националистов, готовых стать нацистами; и узок круг тех, кто своею хронической нищетой готов оплачивать прожигание жизни «элитой» «патриотов-государственников», вследствие чего такой патриотизм не может быть идеей, сплывающей общество.

Из всего вышесказанного становится ясным, что главное сейчас — не дать либералам и «государственникам-патриотам» осуществить государственный переворот, поскольку в любом из этих вариантов «лихие девяностые» будут вспоминаться как эпоха процветания — примером чему: Югославия, Ливия, Ирак, третий рейх, закономерно пришедший к краху в 1945 г.; Египет, который военные смогли остановить на краю падения в пропасть; Сирия, которая была ввергнута в проблемы и пытается из них выйти с помощью России; Украина, которая из-за отсутствия «самостийности» мысли переживает трагедию.

В рамках работы координации общественной деятельности мы отошли от традиции подписывать наши новые документы кем-либо из нас персонально. Во-первых, наш труд коллективный (поэтому соавторов много), а во-вторых, мы предоставляем нашим читателям возможность самостоятельно определяться: подписываться под изложенными в наших материалах мыслями либо же нет. **На наш взгляд это честно** и позволяет подключаться к нашей работе всем заинтересованным лицам, **минуя** всевозможные формально-юридические процедуры.

*Право Подписи:*

**Свобода Выбора Священна**

---

<sup>18</sup> Спецслужбы США это знают: «Обозреватель Нью-Йорк Таймс: Сталин — новый герой России» (<http://x-true.info/34190-obozrevatel-new-york-times-stalin-novyuy-geroy-rossii.html> — публикация от 13.03.2016 г.).

То обстоятельство, что режим во главе с И.В. Сталиным,

- решая задачи, свойственные «режиму великого инквизитора» (если пользоваться метафорой из «Братьев Карамазовых» Ф.М. Достоевского): организовать производство и распределение продукции, так чтобы всем можно было жить год от года лучше; всех научить «смыслу жизни», подавить и уничтожить несогласных,
- СВЕРХ ТОГО решал задачи, подрывающие возможности существования как **«режима великого инквизитора»** (командно-диктаторский фашизм), так и (если пользоваться метафорой из «Двенадцати стульев» И.Ильфа и Е.Петрова) **«режима великого комбинатора»** (буржуазно-либеральный фашизм) — это во всех опросах и дискуссиях о сути «сталинизма» — большевизма — остаётся вне обсуждения.

Но именно с воплощением этой сути сталинизма-большевизма в жизнь связаны надежды на лучшее будущее тех, кто живёт на одну зарплату или корячится с мелким бизнесом. Это — **подрыв нравственно-психологических основ** «режима великого инквизитора», когда невежественная реально безвластная толпа тупо верит фюреру, и **подрыв нравственно-психологических основ** «режима великого комбинатора», когда невежественной реально безвластной толпой манипулируют в ходе осуществления формально-юридически может быть даже безупречных демократических процедур.

<sup>19</sup> Для того, чтобы государственный переворот был успешен, «тайная полиция» должна дать на него хотя бы молчаливую санкцию: «заговорщиков и их периферию следует “возбуждать”, но недопустимо искоренять» (так КГБ возвращал активистов перестройки и постперестроечных реформаторов, включая и мелкобуржуазных националистов в союзных республиках СССР); а ещё эффективнее — «возглавить заговор» (так сделал в своё время граф Пален — лично докладывавший о ходе заговора его будущей жертве — императору Павлу I).

сайт: [duralex58.ru](http://duralex58.ru)  
почта: [antili.penza@yandex.ru](mailto:antili.penza@yandex.ru)  
тел.: 8-967-442-61-13  
8-963-109-74-94  
исх. № ОПТ2/3-КОД  
от « 24 » июня 2016 г.

## Оценка Политических Тенденций 2 (накануне)

эпиграф: *«Доколь мы лихоимцев власть  
должны терпеть, друзья?»  
Хафиз, 16-ая газель*

### Дорогие сограждане, друзья!

В преддверии предстоящих выборов в Государственную Думу в 2016 году мы решили издать очередной информационный материал, предназначение которого – помочь нашим читателям разобраться с наиболее важными, но при этом замалчиваемыми (т.е. закулисно протекающими) политическими процессами и их историческими предпосылками. В силу относительно большого объёма поясняющих сносок в тексте данного обзора, предлагаемый материал рекомендуется в первый раз прочитать игнорируя сноски для того, чтобы сформировать общие целостные представления о рассматриваемой проблематике. Отвлекаться при чтении на сноски – значит препятствовать этому процессу, разрывая его на куски. Сноски лучше прочитать потом – отдельно или при повторном прочтении данной работы и её отдельных фрагментов.

Как отмечалось нами в **«Открытом Обращении Общественности»<sup>20</sup>**, ныне действующая конституция РФ во многом не только не адекватна реалиям жизни нашего Отечества, но зачастую носит и откровенно колониальный характер, а точнее сказать: «криптоколониальный». Это так, поскольку, если анализировать типы хозяйственных систем разных национальных и многонациональных обществ, которые знала история, то можно выделить три основных типа интеграции их в глобальную экономику:

- Хозяйство суверенного государства. Оно работает, прежде всего, на экономическое обеспечение своей внутренней и внешней политики и потребностей своего населения, взаимодействуя с хозяйственными системами других суверенных и формально суверенных государств на неких (своих в каждую историческую эпоху) паритетных политических и экономических началах.

---

<sup>20</sup> Все наши документы скачиваются с сайта [duralex58.ru](http://duralex58.ru) (где также можно найти ссылки на другие полезные интернет-ресурсы). Вообще, серия наших публикаций (в которую на данный момент входят пять документов: «Открытое Обращение Общественности», «Гражданская Позиция», «Политическое Обозрение» и две части «Оценок Политических Тенденций») является ответом на **вопрос**, который сформулирован в форме следующего анекдота:

*«После вытуска автомобиля с системой навигации отечественного производства. Теперь к извечным русским вопросам – "Кто виноват?" и "Что делать?" добавился ещё один – "Где мы?"».*

И особо отметим, что эта – вторая – часть **«Оценок Политических Тенденций»** специально публикуется нами 24 июня, т.е. в день Иоаннова масонства, дабы сбить спесь со всех благоговейших перед разноликкой культурой “посвящений” в нечто «тайное»... С той же целью И.В.Сталин — глава государства и его Верховный главнокомандующий — назначил проведение Парада Победы в 1945 году на 24 июня, как демонстрацию своего отношения к марионеткам «мировой закулисы», позволившим себя втянуть в навязанную нам войну 1941 – 1945 гг., ставшей Великой Отечественной и Священной для народов Русской Цивилизации.

▪ Хозяйство беззастенчиво колониального типа. Оно подчинено «командно-административным способом» иностранному государству-метрополии и администрации частных зарубежных или транснациональных корпораций и работает на их интересы, удовлетворяя потребности своего населения по остаточному принципу.

▪ Криптоколониальное хозяйство. Оно характеризуется тем, что государство, на территории которого его удалось сформировать колонизаторам, имеет все формальные атрибуты суверенного государства: границы, в пределах которых действует исключительно его юрисдикция, административная неподотчётность его высших должностных лиц и органов власти должностным лицам и органам власти иностранных государств, своя кредитно-финансовая система и т.п. Но вместе с тем, оно — как и беззастенчиво колониальное хозяйство — работает на интересы внешних и транснациональных политических сил. Поэтому, если анализировать структуру его ВВП, экспортно-импортный баланс и оборот внутренней розничной торговли, то они будут аналогичны параметрам хозяйства беззастенчиво колониального типа. В силу этого основная масса населения влачит существование в беспросветной бедности «на правах» экономического ресурса, а наряду с этим большинством существует некая малочисленная «элита» аборигенов, потребительские стандарты которой соответствует мировому «элитарному» уровню либо близки к нему (как минимум, они на уровне потребительских стандартов так называемого «среднего класса» экономически развитых стран).

Если говорить о современной мировой экономике как о системе, то в неё входят несколько суверенных государств и множество государств-криптоколоний (колонии, административно подчинённые государствам-метрополиям, в своём большинстве остались в прошлом).

Причём многие формально суверенные государства существуют в режиме криптоколоний на протяжении многих десятилетий, а то и нескольких веков, без проявления каких-либо тенденций к тому, чтобы обрести реальный суверенитет, включая и экономический. Во многих из них на протяжении всего времени их существования действуют и развиваются демократические институты: широкое избирательное право, многопартийность, свобода слова и т.п., которые однако не избавляют их общества от криптоколониального характера экономики. Поэтому:

**Один из актуальнейших вопросов для развития России — замена криптоколониальной конституции 1993 г. Конституцией суверенного общенародного государства.**

Перейти к действию новой конституции можно двумя путями:

- «Разорвать» ныне действующую конституцию и ввести в действие новую конституцию и некоторый набор законов (всё это должно быть подготовлено заранее), обеспечивающих её работоспособность, что юридически квалифицировалось бы как государственный переворот.

Такой вариант течения событий требует предварительного составления проскрипционных списков для своевременной нейтрализации политических противников раз и навсегда или на некоторое время и упреждающего продвижения доверенных людей на ключевые должности как на федеральном, так и на региональном уровнях<sup>21</sup>. Но и в случае успеха он чреват

---

<sup>21</sup> Это — особая тема, поскольку посвящать упреждающе продвигаемых на ключевые должности в то, что им предстоит делать, — нельзя: разболтают своим доверенным, а те — своим доверенным, и в результате планы станут достоянием политических противников. Кроме того, после наступления стартовых событий далеко не все из них окажутся дееспособными, а кто-то окажется неверным и будет ожидать, чья возьмёт, чтобы вовремя примазаться к победителю, а кто-то просто предаст или изначально окажется марионеткой политических противников. Так что организация государственного переворота даже с уровня высших эшелонов действующей власти — не самая простая политическая задача.



возникновением более или менее ярко выраженного социально-экономического хаоса<sup>22</sup> в переходный период от того, что есть ныне, к тому, что должно возникнуть. Продолжительность переходного периода неизвестна. Кроме того, этот вариант чреват возникновением проблем внешнеполитического характера, главным образом в виде «имиджевого» ущерба;

- модифицировать ныне действующую конституцию и законодательство путём юридически легитимных процедур, что позволяет решить ту же задачу, не только избежав негативных сопутствующих эффектов, но и повысив авторитет российской государственности как во мнении народов России, так и за рубежом.

Для того, чтобы реализовать второй вариант, в соответствии со статьёй 135 ныне действующей конституции необходимо создать Конституционное собрание, для чего требуется соответствующее законодательное обеспечение организационных процедур как его созыва, так и его работы.

Чтобы было понятнее, о чём идёт речь, обратимся к первоисточнику и напомним содержание этой статьи конституции:

Статья 135 конституции –

*«1. Положения глав 1 (об Основах конституционного строя), 2 (о Правах и свободах человека и гражданина) и 9 (о Конституционных поправках и пересмотре Конституции) Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.*

*2. Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание.*

*3. Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который принимается Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или выносится на всенародное голосование. При проведении всенародного голосования Конституция Российской Федерации считается принятой, если за нее проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирателей.»*

Инициаторами законопроекта о Конституционном собрании стали депутаты Е.А.Фёдоров и А.В.Романов (оба — «Единая Россия»). Голосование по проекту федерального конституционного закона № 874565-6 «О Конституционном Собрании Российской Федерации» состоялось в Государственной Думе 01.12.2015 г.

Результаты голосования:

«За» — 61 (13,5 %),

«Против» — 3 (0,7 %),

«Воздержались» — 0,

«Не голосовало» (отсутствовали) — **386 (85,5 %)**!

От «Единой России» в голосовании приняли участие только сами инициаторы законодательной инициативы — остальные «едровцы» были заняты какими-то более важными для каждого из них делами и отсутствовали. 53 голоса «За» дала «Справедливая Россия» и никто из членов её фракции не проголосовал «Против», хотя 11 человек уклонились от голосования, КПРФ дала 5 голосов, ЛДПР — 1. При этом на момент начала заседания было заявлено о присутствии 441 депутата из общего числа 450: т.е. 87,5 % (от

---

<sup>22</sup> Это может потребовать введения режима чрезвычайного положения, хотя возможен вариант и его упреждающего введения по отношению к отказу от прежней конституции.

441) — прогульщики, если соотноситься с КЗОТ. В итоге законопроект в первом же чтении был отклонён по причине: не набран кворум<sup>23</sup>.

**Фактически рассмотрение важнейшего для будущего страны законопроекта депутаты сорвали, зато на рассмотрение вопросов типа обнажённого Аполлона на 100-рублёвой купюре, член которого (якобы «элемент порнографии») не во всякую лупу на купюре можно разглядеть, — время есть и кворум набирается.**

Но описанное выше — не первая попытка провести через Думу закон о Конституционном собрании. Вот по этой ссылке можно ознакомиться с законопроектом 2000 г., о котором СМИ тоже ничего не сообщали; он был отклонён 14.09.2012:

<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=90056938-3&02>.

**История законопроекта о Конституционном собрании — пример того, что депутатский корпус реально служит идеям либерализма и мировому олигархату, а не народам России<sup>24</sup>.**

Т.е. это всё — **преступления**, которые не предусмотрены действующим законодательством, имя им — **антинародные злоупотребления законодательной властью**. А нежелание заменить криптоколониальную конституцию Конституцией суверенного общенародного государства — измена Родине, ещё более тяжкое преступление, нежели государственная измена!

И российское законодательство о выборах таково, что невозможно не избрать новый состав Думы при любой *явке / неявке* на выборы. Но то, что ни парламентское большинство, ни парламентская и внепарламентская (либеральная и националистически-экстремистская) оппозиция не будут представлять никого кроме себя, своих спонсоров (в том числе и зарубежных) — это ожидаемый факт, который тоже не обсуждается публично.

Однако, вопрос не в том, каким будет состав Думы созыва 2016 г., поскольку состав Думы возникает как продукт буржуин-либеральной фальшь-демократии.

**Вопрос, ещё раз(!), в том, что делать с навязанной народу конституцией РФ 1993 г. и законодательством, созданным после её введения в действие?!** Вопрос — актуальнейший, поскольку всё это законодательство ориентировано на поддержание криптоколониального статуса России и обеспечение её дальнейшей деградации с целью *«окончательного решения “русского вопроса”*» и эксплуатации транснациональными корпорациями её ресурсов и остаточного населения. В частности:

- Статья 13, часть 2 ныне действующей конституции запрещает государственную идеологию, вследствие чего глава государства не имеет законных прав, во-первых, провозгласить политический курс и средства достижения намеченных целей, и, во-вторых, устранять из органов исполнительной власти, государственных СМИ и вузов тех, кто вредит проведению в жизнь этого курса как делом, так и бездеятельностью (саботажем);
- Статус Центробанка в конституции и законодательстве о финансовой и хозяйственной деятельности определён таким образом, что Центробанк ни за что перед Россией не отвечает, а Минэкономразвития, Минфин, Правительство в целом и всё население оказываются заложниками финансовой политики и финансового климата, который создаёт Центробанк. При этом Центробанк может вредить беспрепятственно, на законных основаниях, поскольку

---

<sup>23</sup> Результаты голосования по партийным фракциям и поимённые представлены на официальном сайте Госдумы: <http://vote.duma.gov.ru/vote/92639>.

О срыве голосования по законопроекту о Конституционном собрании все федеральные СМИ (кроме ТАСС и РИА, упомянувших об этом) промолчали, а о бреднях на тему голого Аполлона на 100-рублёвой купюре — трубили на протяжении нескольких недель.

<sup>24</sup> См. также более подробное освещение истории этого законопроекта здесь: <http://mediamera.ru/post/24432>.

его вредительские, антинародные и антигосударственные действия не являются составами преступлений, предусмотренными ныне действующим законодательством, либо прокуратура смотрит на них сквозь пальцы.

И если соотноситься с этой проблематикой, то из числа политических партий России только лидер «Партии Великое Отечество»<sup>25</sup> (ПВО) — Н.В. Стариков — публично систематически говорит о несоответствии ряда положений ныне действующих конституции и прочего законодательства потребностям развития страны. В 2016 г. ПВО намеревается принять участие в парламентских выборах и ожидает набрать количество голосов, достаточное для того, чтобы сформировать свою фракцию в Думе; а в случае успеха — намеревается заняться разъяснительно-пропагандистской работой среди депутатов — представителей других партий — с целью изменения такого положения дел юридически легитимными средствами.

Итак, в этом — 2016 г. — предстоят очередные выборы депутатов Госдумы. Действующее избирательное законодательство предусматривает избрание 225 депутатов по партийным спискам и 225 депутатов персонально по одномандатным округам. Поэтому встаёт вопрос: чего ждать от нового состава Думы, **если либералы не сорвут проведение избирательной кампании и выборов, чтобы дискредитировать режим «тирана Путина»,** и выборы всё же состоятся?

Проще всего ответить на вопрос о депутатах, которые будут избраны по партийным спискам. Поскольку все политические партии России существуют не на членские взносы, а главным образом на деньги спонсоров, на доходы от собственной хозяйственной деятельности и за счёт финансирования из госбюджета по итогам участия в выборах<sup>26</sup>, то руководство партий и наиболее весомые спонсоры сами решают, кто и в какой очерёдности будет представлен на первых позициях в списках, гарантирующих прохождение в Думу при количестве поданных за партию голосов, позволяющем ей преодолеть 5 %-ный барьер. За этими последуют доверенные «резервисты», которые тоже назначены для того, чтобы обязательно попасть в Думу, если за партию будет подано большее количество голосов, позволяющее получить дополнительное количество мандатов сверх 5 %-ного минимума. Оставшиеся места для «необязательных депутатов» в конце списка будут распределены на основе внутрипартийного «кастинга». Съезды это всё утверждают.

Поэтому ждать от депутатов, которые будут избраны по партийным спискам, чего-то сверх того, что *они будут получать зарплату, многократно превышающую среднестатистическую по стране, и творить законы в интересах спонсоров и «себя любимых»*<sup>27</sup>, — не приходится: их задача отрабатывать доверие, оказанное им спонсорами и ими же оплаченное<sup>28</sup>, а не служить десяткам миллионов российских «нищобродов», которых ограбили спонсоры партий<sup>29</sup>.

Вследствие этого не принципиально и распределение депутатских мандатов среди партий: «ворон ворону глаз не выклюет» — руководство «Единой России», КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России» всяко договорятся друг с другом о том, как защищать интересы

---

<sup>25</sup> Официальный сайт: <http://партиявеликоеотечество.рф/>.

<sup>26</sup> Федеральный закон «О политических партиях» (с изменениями от 9 марта 2016 г.): <http://docs.cntd.ru/document/901792270>.

<sup>27</sup> Именно по этой причине среди депутатов много артистов и спортсменов: <http://ru-compromat.livejournal.com/351967.html>.

<sup>28</sup> В 2014 г. депутат Госдумы от ЛДПР В.Е.Деньгин после очередного повышения зарплаты думцам до 254 000 руб. заявил: «Депутат — это такая же тяжёлая работа, как если бы ты с полной силой вагоны разгружал». В этой фразе значим оборот речи «как если бы **ТЫ**», а не «как если бы Я».

И при голосовании по законопроекту о Конституционном собрании В.Е.Деньгин отсутствовал: видать с полной силой «вагоны разгружал», поскольку «мизерной» депутатской зарплатой на прожиток не хватает.

<sup>29</sup> О том, как это делается издавна в США, см.: Беглов И.И. США: собственность и власть. — Институт США и Канады АН СССР. 1971.: <http://detectivebooks.ru/book/download/35905135/>.

В России с 1992 г. либералы строят такую же политическую систему, в которой государственность подчинена олигархату, с тем отличием, что государственность России должна быть подчинена прежде всего, — транснациональному мировому олигархату, которому должен служить олигархат аборигенов.

мирового олигархата в нашей стране от недовольного коренного населения. Иначе бы итоги голосования по законопроекту о Конституционном собрании были бы иными ещё ранее 2000 г., поскольку рекомендации парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности 1995 г.<sup>30</sup> воплощались бы в жизнь последующими созывами Думы.

Представленный выше анализ основных политических партий России ставит компетентную<sup>31</sup> часть электората перед вопросами:

- Если партия «Великое Отечество» не будет допущена до участия в выборах в Думу, то зачем вообще ходить на выборы? — в этом случае неявка изрядной доли избирателей будет выражением явного недоверия народа постсоветской государственности РФ (Думе, Правительству, всем ныне правящим парламентским партиям, в совокупности работающим на порабощение и уничтожение страны либерализмом) тем в большей мере, чем ниже будет явка на выборы.
- Поскольку графа «Против всех» исключена, то можно своё недоверие действующим парламентским партиям выразить и опосредованно: придти на выборы, чтобы затруднить фальсификацию результатов выборов путём заполнения избирательной комиссией не использованных бюллетеней в соответствии с пожеланиями закулисных заказчиков<sup>32</sup>, но в этом случае следует придать бюллетеню такой вид, чтобы он был признан недействительным, а не зачтён как голос в пользу той или иной партии. Это

---

<sup>30</sup> Ещё раз заметим: по итогам *Парламентских слушаний в Государственной Думе первого созыва* 28 ноября 1995 года Концепция общественной безопасности *рекомендована* к изучению в органах государственной власти и обществе в целом (в том числе на общепланетарном уровне в рамках деятельности ООН).

Кроме того, порождение самой концептуальной деятельности является всего лишь следствием простой человеческой любви к самообразованию, о чём и говорится в документе, получившем наименование «**О нашей деятельности, как мы её понимаем (Нашим критикам и единомышленникам)**», подготовленным ещё в 1998 году: [https://dotu.ru/1998/05/18/19980518-o\\_nashey\\_deyatelnosti/](https://dotu.ru/1998/05/18/19980518-o_nashey_deyatelnosti/)

И как можно понять из копирайта (его принято обозначать значком “©”) материалы Концепции общественной безопасности, являясь порождением Русской Цивилизации, представляют собой безкорыстный дар всем людям доброй воли:

*«© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае присвоения себе в установленном законом порядке авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной “мистике”, выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания общественной пользы, копировать и тиражировать, в том числе с коммерческими целями, настоящие материалы в полном объёме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл настоящих материалов, как целостности, он имеет шансы столкнуться с “мистическим”, внеюрисдикционным воздаянием.»*

<sup>31</sup> Главный вопрос состоятельности представительной демократии — формирование **компетентного квалифицированного большинства**, чей выбор, определяет те решения, которые в ходе осуществления принятых в обществе демократических процедур будут предложены постоянно действующим органам государственной власти в качестве обязательных к воплощению в жизнь.

Термин «**компетентное квалифицированное большинство**» в политологии не употребляется. Употребляется термин «квалифицированное большинство», который подразумевает законодательно установленный минимум проголосовавших за определённое решение, по превышении которого решение становится юридически обязывающим.

Вопрос о **компетентности** квалифицированного большинства в политических системах, основанных на всеобщем избирательном праве, не встаёт, что подразумевает: всё население, не лишённое избирательных прав на законных основаниях, — компетентно. Но так ли это на самом деле?

**Под компетентностью в данном случае мы понимаем способность предвидеть последствия своего выбора и готовность нести ответственность за последствия, в том числе и за неожиданные негативные последствия.**

<sup>32</sup> Такими заказчиками фальсификации итогов выборов могут выступать не только представители сложившейся «партии власти», но и представители «антипутинской» (а по существу — антинародной и агрессивно-антироссийской) оппозиции, которым фальсификация результатов выборов желательна, поскольку даёт предлог к осуществлению майданного сценария разрушения России. Украинский вариант взаимоотношений возмнившей о себе толпы с несостоятельной государственной властью для нас неприемлем. Он дан Свыше как пример того, что не должно делать в России ни при каких обстоятельствах!

можно сделать разными способами, например, отдав свой голос за все партии и дополнительно выразив недоверие им всем в прямой текстуальной форме без грубостей и оскорблений<sup>33</sup>.

Если же «Партия Великое Отечество», обладающая какими ни на есть здравым смыслом и перспективами развития, будет допущена до участия в выборах в Думу, то следует проголосовать за неё, чтобы она, пройдя в Думу, испортила давно заигравшийся в Думе либеральный квартет нынешних парламентских партий. Даже не обладая численностью фракции, позволяющей блокировать неприемлемые решения, но работая в кулуарах с аппаратом Думы и депутатами других фракций персонально, поднимая вопросы в парламентских дискуссиях, можно многое сделать для вытеснения либерализма из политики и возрождения суверенитета России.

В «Единой России», кроме как за Е.А. Фёдорова и А.В. Романова голосовать не за кого. Но включит ли политсовет «Единой России» их в партийный список вообще, не говоря уж о месте, достаточно близком к началу списка, — вопрос пока открытый. Голосовать за «Единую Россию» для того, чтобы депутатами стали они, — неправильно, поскольку вместе с ними депутатами станут и многие другие, кого даже близко нельзя допускать к законотворчеству, строительству государственности и государственному управлению.

Что касается избрания депутатов по одномандатным округам, то за кого из них голосовать либо отказать в доверии всем кандидатам в избирательном округе, — каждый пусть решает сам, вникая в то, что они обещают, и что успели сделать в прошлом.

---

<sup>33</sup> В случае, если графу «Против всех» не вернут в бюллетени на предстоящих выборах, то ещё один вариант прохождения гражданами процедуры голосования был описан нами в «**Политическом Обозрении**» по итогам нашего участия в избирательной кампании по выборам Губернатора Пензенской области:

**«● всем тем, кто принципиально отказывается участвовать в выборах по причине мотивированного недоверия к действующей власти – заблаговременно сходить на свои избирательные участки и взять «открепительное удостоверение» (тем самым реализовав свою социально-политическую активность и показав своё равнодушие к судьбе региона), а в единый день голосования просаботировать участие в выборах, отказавшись от посещения избирательных участков.**

Что это даёт? Дело в том, что сам факт наличия «открепительного удостоверения» на руках у гражданина является своего рода гарантией обеспечивающей невозможность безнаказанно украсть его избирательный голос в пользу какого-либо из кандидатов в силу того обстоятельства, что «открепительное удостоверение» является **именным!** Раз так, то все те, кто получил «открепительное удостоверение» на руки обретают прямую возможность предъявить власти свою претензию, в случае если подобные кражи будут кем-либо из нас выявлены. Кроме того, по итогам выборов Обществу в целом станет видна статистика того, сколько избирателей получили «открепительное удостоверение» и при этом не явились на выборы, и таким образом, как говорится, «проголосовав ногами», по умолчанию – за кандидата «**против всех**», – реализовали своё избирательное право, невзирая на отсутствие этой (принципиально важной!) графы в избирательных бюллетенях. Статистику такого рода обязана вести и публиковать Центральная Избирательная Комиссия на основании отчётов областных избирательных комиссий. Именно из-за всех этих выявленных нашей работой преимуществ само по себе «открепительное удостоверение» получило в простонародье название – «**Документ Гражданской Чести и Достоинства**». И означает это обстоятельство то, что если государственная власть теряет авторитет и уважение в Обществе, то вставать на *стражу общественных интересов* приходится самочинным образом уже рядовым избирателям — гражданам! Сам же факт взятия людьми «открепительного удостоверения» уже стал в народе отождествляться (на символически-ассоциативном уровне) с процедурой выхода из «крепостного права» (которое в реальности имеет место быть, что и подтверждается практикой жизни). А в качестве указания причины, обосновывающей мотивацию взять «открепительное удостоверение», формулируется, например, следующее утверждение: «**Желание оставить за собой право голоса в удобном для себя месте**» (по умолчанию подразумевая, что это место может находиться и дома).

**● всем тем, кто согласен принимать участие в голосовании, – не поддаваться на имеющиеся в обществе провокационные призывы, как например – «красть избирательные бюллетени», и пройти процедуру голосования по-человечески достойно, прислушиваясь к голосу своей Совести, а не к настойчиво-навязчивым рекомендациям Администраций различного уровня, всегда готовых (как это общеизвестно) задействовать так называемый «административный ресурс» посредством оказания морально-психологического давления на руководителей различных предприятий и учреждений, на которых работают рядовые избиратели.**

Т.е. эту категорию наших граждан мы призываем устоять перед провокациями политиканов (во-первых) и просаботировать административный шантаж и принуждение к голосованию “за правильного кандидата” (во-вторых).»

Но главную проблему на предстоящих выборах составляют некомпетентные избиратели, которые придут на выборы и проголосуют на основе своих эмоциональных предпочтений, сформированных СМИ и политтехнологами, они проголосуют без того, чтобы вникнуть в суть партийных программ и программ кандидатов-одномандатников, в суть их деятельности в прошлом и возможной деятельности в будущем.

И чтобы инициировать работу по исправлению этого удручающего положения, мы предлагаем всем нашим читателям подключиться к общественной дискуссии и каждому (в своём личном кругу общения со своими родственниками, друзьями, знакомыми и сослуживцами) начать обсуждение следующей информации.

По аналогии с математическими вычислениями (где расчёты могут производиться с точностью до одного знака или более) описание всех социально-исторических (общественно-политических) процессов могут вестись с точностью до:

- безликой "толпы" (народа в целом) и "личности" (вождя, гения, гуру и т.д.) - великой и мудрой или низкой и подлой (в зависимости от того, с каких позиций смотреть на организацию жизни общества);

- в более сложном варианте описания толпа-народ по-прежнему остаётся безликой, но к личности вождя добавляются другие личности - сподвижники вождя, его враги и сподвижники врагов. Это - так называемые "исторические личности";

- в ещё более сложном варианте описание может вестись с точностью до определённых социальных групп. Это так, потому что в реальной жизни с "историческими личностями" (в их деятельности) оказываются связаны другие люди, принадлежащие не просто "безликой толпе", а входящие в состав определённых партий и социальных групп (таких как: общественные классы, профессиональные корпорации, народы и народности, национальные меньшинства и диаспоры, и т.п.);

- в силу того, что из числа такого рода социальных групп, особо выделяются те, представители которых так или иначе заняты большей частью политикой, то соответственно социально-исторический процесс может быть описан с точностью, например, до церковного ордена или политической партии;

- однако не все такого рода социальные группы действуют открыто в публичной политике, некоторые из них таятся от общества (делая закулисную политику), или же, занимаясь политикой, стараются произвести на окружающих впечатление, что они занимаются не политикой, а чем-то иным (например, собиранием коллекций бабочек или "личным совершенствованием" своих участников). Соответственно этому обстоятельству социально-исторические процессы могут быть описаны с точностью до глобального заговора (например многих поколений римских пап, российских императоров, коммунизма, фашизма, анархизма, гомосексуализма и т.д.);

- но поскольку заговоры стратегической направленности бывают многослойными (это полезно на случай провала, а также необходимо для канализации излишней политической активности "непосвящённых" и части противников целей заговора), социально-исторические процессы могут быть описаны с точностью до внутренних "заговоров в заговоре", главенствующих над заговорами более низких уровней таинственности (это явление мы зачастую видим на примере работы масонских лож в Евро-Американской региональной цивилизации);

- однако и с заговорами не всё так просто, поскольку в каждом настоящем заговоре есть свой "мозговой трест" (который задаёт цели заговора, определяет пути и средства их осуществления, контролирует ход выполнения планов и корректирует эти планы при необходимости) и есть исполнительная периферия. Соответственно этому обстоятельству какой-либо политический процесс может быть описан с точностью до "мозговых трестов" (самых глубоких в многослойных заговорах);

- кроме того, всё человечество, вне зависимости от его реальной или вымышленной внутренней структуры, только часть Мира. Поэтому вряд ли можно с порога отвергать и возможность описания общественных процессов с точностью до отношений земного

человечества с иными цивилизациями (и в пределе обобщений - с Промыслом Божиим по отношению ко всем существующим во Вселенной цивилизациям).

Понимание всего вышеизложенного позволяет существенно расширить наши познавательные горизонты и начать правильно ориентироваться в вопросах информационной безопасности. Такое, например, событие в нашей общей истории, как гибель СССР может быть последовательно описано, как иерархически выстроенное четырехуровневое высказывание: 1) Мы сами его развалили, но 2) *вследствие того, что нам это “навеяли извне”,* однако 3) *и “навеять извне” это нам успешно смогли только потому, что в нас были “психологические” основания к тому, чтобы воспринять наваждение,* а 4) **они (“извне”) смогли своекорыстно эксплуатировать Божеское поущение в отношении нас.**

Здесь уровни понимания разграничены в тексте различным набором текста: уровень четвертый — наиболее значимый понятийный уровень в этой взаимной вложенности (кроме того понятийные слои могут быть упорядочены и в обратном порядке: от Божеского поущения — к краху СССР вследствие действий его политиков и населения). Но в зависимости от того, на каком месте оборвать приведенное четырехуровневое выражение определенного понимания определенной проблемы, посчитав сказанное истинным, а отсеченное избыточным и/или ложным, получится и соответствующая *информационная безопасность*, но уже не как политический термин, а как объективный процесс в жизни общества и каких-то его подмножеств: политических партий, фирм, семей, личностей и т.п.

По существу мы предлагаем перейти к обеспечению информационной безопасности России в глобальном историческом процессе в пределах всех четырех иерархических уровней понимания *информационной безопасности*, как объективного явления в жизни общества. Если мы все вместе это сделаем, то мы сможем упреждающе разоблачить и обезвредить ту самую *«сборную пятую колонну»* (представленную в настоящее время двумя ветвями: *либералами* и *«партиотами-государственниками»*), о которой речь шла в первой части данной работы – **«Оценка Политических Тенденций»**.

Возвращаясь же к главному вопросу о перспективной необходимости смены конституционного строя можно смело утверждать, что изрядная доля положений действующей конституции РФ и действующего на её основе законодательства не предназначены для реализации, а носят исключительно декларативный характер: это своего рода *«фиговый листок»*, предназначенный для придания благообразного вида действующей де-факто системе властвования, которая во внутренней политике выражает принципы, изложенные в альтернативной «конституции» РФ и большинства постсоветских государств, которая представлена в интернете<sup>34</sup>. А именно — **«Конституция по понятиям или право силы»**:

**Статья 1.** Сильный может всё. Вся власть в стране принадлежит сильным, власть сильных не может быть ограничена ничем, кроме силы.

**Статья 2.** Закон существует для слабых. Слабые обязаны исполнять законы, которые написаны сильными. Сильные не обязаны исполнять законы, которые они пишут для слабых.

**Статья 3.** Сильный не равен слабому. У сильного всегда виноват слабый. В отношении сильных действует презумпция невинности.

**Статья 4.** Сильные имеют права, слабые имеют обязанности. Сильные могут нарушать закон. Слабые тоже могут нарушать закон, но только в отдельных случаях и если это не наносит ущерба сильным.

**Статья 5.** Сильные не могут злоупотреблять своими правами в отношении более сильных, чем они сами. Если сильный злоупотребил правом в отношении более сильного, чем он сам, он считается слабым, и к нему применяется закон.

---

<sup>34</sup> Авторство приписывается В.Б.Пастухову, профессору Оксфордского университета. Кроме того Владимир Борисович Пастухов (1963 г.р.) — член Московской городской коллегии адвокатов и Международной коллегии адвокатов, член Совета по развитию Правительства Москвы, советник председателя Конституционного суда РФ и т.д. и т.п. (посмотрите сами: [http://fdadvisory.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=33:vladimirpastukhov&catid=18:team](http://fdadvisory.com/index.php?option=com_content&view=article&id=33:vladimirpastukhov&catid=18:team)). И если авторство «конституции по понятиям» в действительности принадлежит ему, то это означает, что представители «элиты» юридического сообщества России в курсе того, какой «правопорядок» реально действует в стране, и их он вполне удовлетворяет, поскольку наказания за приверженность ему настолько редки, что такого рода случаи трудно вспомнить.

**Статья 6.** Ни один сильный не может быть привлечён к ответственности за преступление, которое он совершил, за исключением случаев, когда он нарушил право более сильного, чем он сам.

**Статья 7.** Слабые могут быть привлечены к ответственности за преступления, которые они совершили, за преступления, которые совершили сильные<sup>35</sup>, и даже за преступления, которые вообще никто не совершал.

**Статья 8.** Слабый не имеет права на защиту от сильного. Слабый является сильным по отношению к более слабому, чем он сам. Попытка слабого защититься от сильного является преступлением.

**Статья 9.** Собственность принадлежит сильным. Сильные владеют собственностью с разрешения самого сильного. Слабые обязаны отдать свою собственность сильному по его первому требованию. Право сильного на собственность слабого защищено государством.

**Статья 10.** Реальным гражданством обладают сильные. Сильные рождаются от сильных, либо становятся сильными в силу родства или знакомства, а также в случае признания таковыми другими сильными.

**Статья 11.** Споры между сильными разрешаются по понятиям. Понятия имеют силу традиции. Понятия выше законов. В случае если понятия и законы противоречат друг другу, законы применяются в той части, в которой они не противоречат понятиям.

**Статья 12.** Власть сильных от Бога. Монопольное право объяснять, почему властью должны обладать сильные, принадлежит Церкви. Церковь принадлежит сильным — наряду с государством. Слабые должны ходить в Церковь.

**Статья 13.** Сильными руководит самый сильный. Самый сильный не избирается и не назначается, а самоопределяется. Выборы необходимы для того, чтобы заранее известный результат выглядел правдоподобным.

**Статья 14.** Сильные на местах сами управляют со слабыми. Одни сильные не вмешиваются в дела других сильных, если соблюдаются приличия. Вмешательство в дела других сильных допускается в пределах, необходимых для восстановления приличий. Пока сильные разбираются между собой, слабые обязаны молчать.

**Статья 15.** Право сильных распространяется на всю территорию страны. Слабые могут съехать, если успеют. Кто не успел, тот опоздал.

**Статья 16.** Законы сильных действует до тех пор, пока слабые сами не станут сильными.<sup>36</sup>

В заключении скажем, что неизбежно — идеалы Русской Цивилизации найдут своё выражение в будущей лучшей Конституции, которая станет основой эффективной юридически-правовой системы, обеспечивающей самоуправление общества свободных людей!

В рамках работы координации общественной деятельности мы отошли от традиции подписывать наши новые документы кем-либо из нас персонально. Во-первых, наш труд коллективный (поэтому соавторов много), а во-вторых, мы предоставляем нашим читателям возможность самостоятельно определяться: подписываться под изложенными в наших материалах мыслями либо же нет. **На наш взгляд это честно** и позволяет подключаться к нашей работе всем заинтересованным лицам, **минуя** всевозможные формально-юридические процедуры.

*Право Подписи:*

**Свобода Выбора Священна**

---

<sup>35</sup> Или совершили другие «слабые», которых «сильные» в силу своих интересов освободили от ответственности за них (наше добавление при цитировании).

<sup>36</sup> Но и в этой реально действующей «конституции по понятиям», есть умолчания более глубокого порядка вложенности смыслов. Одно из них — в статье 12: «Власть сильных от Бога» Умолчание состоит в том, что эта власть — не милостью Божией, это власть демонизма, действующая в пределах Божиего попущения.

Ещё одно умолчание состоит в том, что: «сильные» собираются в «стаи», а «слабые» образуют собой «стада» одиночек, и при этом поведение и тех, и других подчинено животным инстинктам стадно-стайного поведения. Вследствие этого ожидать человеческого поведения ни от тех, ни от других не следует.

Умолчания статьи 16, раскрываются через слова Христа: «Говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие»; и через слова Александра Невского: «*Не в силе Бог, а в Правде*».