

сайт: duralex58.ru  
почта: antili.penza@yandex.ru  
тел.: 8-967-442-61-13  
8-963-109-74-94  
исх. № СОИ/4-КОД  
от « 11 » июля 2016 г.

## Самообразование Общественной Инициативы

наш лозунг: *Вера Богу – власть народу!*

### Дорогие сограждане, друзья!

Данным обзором мы начинаем новый цикл наших публикаций, посвящённый вопросам образования. Однако, начнём мы со следующего: дело в том, что по системе обратных связей, нам было выражено неудовлетворение тем обстоятельством, что наши информационные материалы якобы дискредитируют репутацию общественно-политической «элиты». В связи с подобной постановкой вопроса мы решили вначале особо остановиться на этой теме и только после её достаточно подробного освещения перейти к вопросам, связанным с нашими оценками принципов построения современной общеобразовательной системы.

Как видно из наших предшествующих материалов, мы пользуемся определением понятия «толпа», данным впервые В.Г.Белинским: *толпа* — *собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету вождей, преданий, религиозных догм*. Несколько иначе: толпа — собрание людей, живущих не на основе своего разума и собственного размышления (обузданных внутренней диктатурой совести, что и характеризует состоявшегося человека), а живущих и размышляющих на основе авторитетных мнений разных людей, авторитета преданий, традиций, писаний, религиозных вер. Толпа — собрание людей, не владеющих методологией познания жизни, а поэтому легко принимающих на веру многое, что ей предлагается в той или иной культуре. *“Элита”* — та же толпа, только более грамотная и образованная. Отметим, что данные здесь определения понятий *толпа* и *“элита”* не имеют отношения к спектру обзывательно-ругательных слов; *толпа* и *“элита”*<sup>1</sup> — это социологические понятия, отражающие функции наиболее крупных составных частей современного общества.

Последнее следует пояснить. Дело в том, что *“элита”* только выглядит самостоятельной. На деле же она не самостоятельна, а управляема извне её подсистемы. Управление *“элитой”* может осуществляться как с государственного уровня, так и с надгосударственного уровня людской иерархии<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Слово *“элита”* взято в верхние кавычки потому, что это понятие должно означать нечто самое лучшее, а на самом деле современная *«элита»* не отвечает требованиям лучших людей общества даже по общепринятым критериям — быть грамотными **управленцами**, заботиться о государстве и народе... Вообще, во всём дальнейшем повествовании наших материалов верхние *“кавычки”* будут употребляться как правило для передачи переносного смысла некоторых слов, понятий или выражений. А угловые *«кавычки»* — в основном как цитата, штамп, либо специально введённое понятие, необходимое для наиболее точной передачи смыслов.

<sup>2</sup> Вопрос же о самих *«иерархиях»* не так однозначен, как может показаться на первый взгляд. В Западной культуре одновременно может существовать три типа иерархий, ставших возможными вследствие разделения знаний на эзотерические и экзотерические, вследствие древнего духовно-нравственного и материального расслоения людей:

- **Иерархия по оглашению** — открытая для всех иерархия, которая соответствует классово-сословному делению общества: нисходит от фараона или царя до раба.
- **Иерархия по посвящению** — формируется в тайне от непосвящённых в эзотерические знания на базе доступа к этим знаниям. Всю иерархию знают только высшие посвящённые, которые в древности называли себя храмовыми жрецами в культурах древних национально-государственных религий. Каждое звено посвящения в иерархии соответствует своему фрагменту в системе эзотерических знаний и в соответствии с этим выполняет свою роль в магической мистерии. **Взаимная вложенность низших**

Схема управления лидером, представленная чуть ниже в обществе работала издавна на основе традиций и навыков, хотя научные исследования выявили возможность и принципы её целенаправленного построения только во второй половине XX века. В середине 1970-х гг. одна из газет в качестве курьеза сообщила, что согласно исследованиям американских социологов двух случайно избранных американцев соединяет цепь знакомств в среднем не более чем в десять человек. Если есть цепь знакомств, то в принципе по ней возможна передача информации как в прямом, так и в обратном направлении. Всё выглядит так, как в детской игре «испорченный телефон», с той лишь разницей, что участники цепи знакомств не сидят в одной комнате, на одном диване, а общаются между собой в разное время и в разных местах. Тем не менее информация по таким цепям объективно

---

**ступеней иерархии в высшие** достигается особой системой дозировки эзотерической информации сверху вниз, разнообразной неоднозначно понимаемой символикой (раскодировка одной и той же символики осуществляется с помощью разных для каждой ступени иерархии систем ключей: поэтому понимание на разных ступенях — разное), некоторой стратификацией кадров по духовно-интуитивным способностям и интеллекту. Обычно каждое вышестоящее звено обладает эзотерической информацией своего уровня и ниже.

Люди в иерархии по посвящению вовсе не обязательно соответствуют классово-кастовому делению государственной иерархии: высоко посвящённый может быть в иерархии по оглашению на достаточно низком уровне. Но зато он имеет больше «степеней свободы», чем всегда занятая (в основном так называемой «текучкой» и документооборотом) в госуправлении высшая «элита». Однако это не значит, что такой не высоко стоящий в иерархии по оглашению высокопосвящённый не допущен как к материальным благам, так и к «руке фараона» тогда, когда он того пожелает.

- **Иерархия по умолчанию** — самая труднопознаваемая и таинственная иерархия. Однако она имела и имеет место быть в обществе. Эта иерархия основана не на посвящениях, которые обеспечивают меру доступа к имеющимся в обществе знаниям, и (в соответствии с ней и с миропониманием) формируют меру понимания человека. **Иерархия по умолчанию может формироваться даже вопреки мере посвящения (если таковая имеется), а тем более вопреки иерархии по оглашению.** Иерархия по умолчанию это иерархия людей по их естественно сформированным в жизни способностям ощущать и понимать мир — по реальным естественно сложившимся у них духовным навыкам и знаниям — способностям незримо для других управлять людьми, эгрегорами (т.е. фрагментами Ноосферы), обстоятельствами. Такие люди могут быть выходцами как из иерархии по оглашению, так и из иерархии по посвящению. Но могут и не принадлежать ни иерархии по посвящению, ни иерархии по оглашению вообще. Как правило, **в мистерики-знахарской культуре Запада** люди, самостоятельно поднявшиеся в мере понимания до определённого уровня знаний, соответствующих определённым ступеням (особенно высоким) иерархии по посвящению и «засветившиеся» своей мерой понимания перед хозяевами иерархии по посвящению — признаются особо опасными. От них пытаются избавиться, если попытки включить их в иерархию по посвящению оказываются тщетными. **В магически-ведической культуре Востока** такие люди *могут быть* признаны особо «просветлёнными» и приглашены в иерархию сословий, каст и кланов, но *могут остаться* и одиночками-отшельниками, которых как правило не трогают. В Западной (мистерики-знахарской) культуре самоучка, выделившийся своей высокой мерой понимания в иерархии по умолчанию может оказаться как **крутым «демоном»-магом**, который не вписан ни в одну из предыдущих иерархий, так и **человеком, которому Бог помогает Различением (Добра и зла, Правды и лжи, Хорошего и плохого)** подняться в мере понимания для того, чтобы творить объективно добрые дела.

**В первом случае** («демон»-маг — одиночка: *а из таких одиночек в Ноосфере может складываться иерархия по умолчанию, даже если люди, входящие в эту иерархию, не знают друг друга лично*) может быть создана отдельная духовная иерархия со своей магией, восходящей к самому крутому демоническому эгрегору (т.е. «эгрегору», понимаемому как — *духовной сборке фрагмента Ноосферы*, где запечатлена разнородная информация и алгоритмика и где аккумулируется биополевая энергетика), который окажется выше эгрегора верхушки магов иерархии по посвящению. Ясно, что в определённый момент возможен даже перехват всех видов власти со стороны такого рода иерархии, которая может трансформироваться в более крутую (чем существующая) иерархию по посвящению.

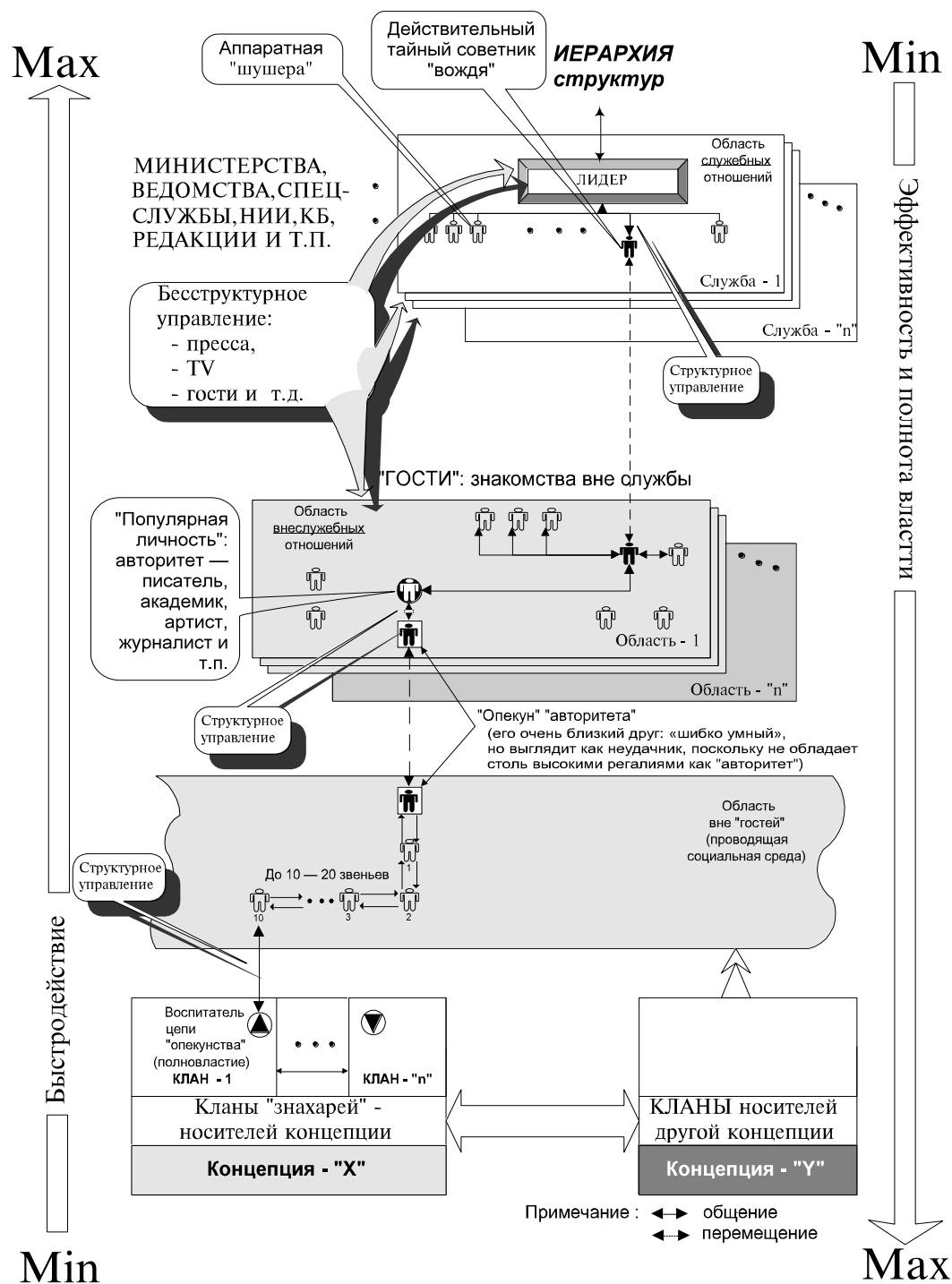
**Во втором случае** люди, которые следуют личной религии связи с Богом (а не эгрегориально-демонической связи, правильно охарактеризованной В.И. Лениным, как «опиум для народа») могут объединиться по совести и (не поддерживая иерархии по умолчанию!) взять внутрисоциальную власть, предлагая всем то лучшее, что они получают Свыше. И, **если они не будут своей мыследеятельностью поддерживать никакую иерархию (даже иерархию по умолчанию — то есть, иерархию в своей же среде!), то Бог поддержит все их праведные дела.**

Таким образом, ни одна социальная иерархия из трёх перечисленных (**в смысле какого-либо самопревознесения одних людей над другими в жизни**) — Свыше не поддерживается, но допускается до времени, определённым Промыслом в пущении людям ошибаться. И всё это отражено в простой русской поговорке: «**Перед Богом — все равны**».

распространяется, порождая некоторую статистику информационного обмена, на основе которой может быть построено достаточно эффективное управление.

Видение этой статистики, некоторые знания психологии людей, позволяют строить такого рода цепи целенаправленно. Количество звеньев в них будет не 10 — 20, а гораздо менее, что делает их быстрое действие достаточно высоким для осуществления стратегического управления, а подбор кадров для них (естественно негласный, «в темную») обеспечивает достаточно высокую степень сохранения при передаче стратегической управленческой информации. Дело в том, что стратегическая информация в своём большинстве достаточно компактна и требует для упаковки весьма мало слов<sup>3</sup> и символов и не нуждается в рукотворных носителях, которые могут стать уликами в юридическом понимании этого слова.

**Схема дистанционного управления лидером (в обход контроля его сознания) со стороны носителей концептуальной власти в толпо- "элитарном" обществе:**



<sup>3</sup> Наглядно мы продемонстрировали этот факт в предшествовавшей сноске, завершив её поговоркой. Четыре слова этой поговорки – целая стратегия!

Функция управления (а точнее сказать — «Полная функция управления» — специальный термин в *Достаточно общей теории управления*) по отношению к обществу как к самоуправляющейся или управляемой извне системе распределяется по функционально специализированным видам власти (что вовсе не является показателем обязательности её распределения по профессиональной специализации тех или иных групп носителей власти, т.е., например, представитель концептуальной власти может работать в самых разных учреждениях государственной власти и бизнеса, может работать в СМИ, в Культуре, в производстве и так далее):

**Концептуальная власть** — начало и конец всех контуров управления, локализованных в обществе, и потому — высший из функционально специализированных видов внутриобщественной власти. Она АВТОКРАТИЧНА, т.е. самовластна по своей природе и не подчиняется всем организационным принципам и процедурам общества, не видящим её или же не желающим признать её автократию и верховенство.

**Идеологическая власть** облекает концепцию в притягательные для широких народных масс формы. В условиях толпо-“элитаризма” содержание концепции может быть сколь угодно далеко от притягательности форм, в которых она предстаёт перед обществом. Место идеологической власти занимают религиозные иерархии (в теократических государствах) и их светские «политбюро» в государствах, где идейной основой являются альтернативные учения.

**Законодательная власть** подводит под концепцию строгие юридические формы.

**Исполнительная власть** проводит концепцию в жизнь структурно (т.е. выдавая руководящие указания и контролируя ход выполнения на адресной основе) и бесструктурно (т.е. распространяя всем и собирая информацию из социальной среды), опираясь на общественные традиции и законодательство.

**Следственно-судебная власть** следит за соблюдением “законности” в жизни общества.

На приведённой выше схеме показана иерархия структур и некий лидер, возглавляющий одну из них. Такого рода структурой может быть аппарат главы государства, министерство, спецслужба, научно-исследовательский институт, лаборатория в его составе, проектно-конструкторское бюро, редакция и т.п. Структура представляет собой некое штатное расписание. Персонал, наполняющий клетки штатного расписания, условно можно разделить на две категории:

- аппаратную “шушеру”, которой «что бы ни делать, лишь бы не работать»;
- и работающих специалистов, которые более или менее «болеют за дело».

Из числа вторых можно выделить ещё одно подмножество — нескольких человек, мнение которых как профессионалов значимо для лидера структуры при руководстве ею. На схеме один из таких специалистов указан и назван действительным тайным советником “вождя”.

Но люди далеко не всё время проводят на работе. Есть ещё круг неформального общения. При этом «действительные тайные советники» многих публичных лидеров или деятелей, широко известных в узких кругах специалистов, вхожи в дома популярных личностей, чьё мнение более или менее авторитетно во всём обществе. В дома такого рода “звезд” вхожи и многие другие люди. Среди них могут быть и школьные и вузовские друзья “звезд-авторитетов”, которые и сами не обделены талантом, и хотя в силу ряда причин не смогли обрести высоких титулов, но к их мнению прислушиваются их высокоавторитетные друзья, по отношению к которым они выступают в роли домашних действительных тайных советников. Фактически они “опекуны” общесоциальных “авторитетов” — культовых личностей.

Опекуны могут знать, что они выполняют миссию опекунства, но могут использоваться в темную так же, как и действительные тайные советники. Либо непосредственно, либо через некоторое количество промежуточных звеньев на опекунов

выходят представители наследственных кланов знахарей (зачастую «эзотерического»<sup>4</sup> толка) концепции общественного управления. Они могут быть воспитателями опекунов с детства. Это может быть деревенский дедушка, бабка, сосед по даче где-то за сотни километров от основного места жительства «опекуна». Возможно, что и не получив высшего образования, он однако является человеком, с которым «опекуну» интересно поговорить «за жизнь»; возможно, что этот интерес у него с детства.

Мы рассматривали эту систему, начиная от лидера структуры. Но исторически реально системы такого рода дистанционного управления лидером целенаправленно выстраиваются в течение годов и десятилетий в обратной направленности: от знахарей концепций к публичным лидерам отраслей общественной деятельности; а также и сами лидеры в ряде случаев создаются при развёртывании такой системы и продвигаются на тот или иной пост аналогично тому, как по шахматной доске передвигаются фигуры при развёртывании той или иной стратегии шахматной игры.

Некоторую специфику этому процессу в обществе придаёт то обстоятельство, что «шахматная доска» достраивается по мере необходимости или из неё выламываются некоторые клетки, а также и то, что пешки и прочие фигуры обладают некоторой

---

<sup>4</sup> «Эзотеризм», «эзотерический» и однокоренные с ними слова происходят от греческого, означающего «внутренний». В современном обществоведческом лексиконе «эзотерический» означает «тайный», «скрытый», «предназначенный исключительно для посвящённых» (о религиозных обрядах, мистических учениях, политических доктринах и т.п.).

Противоположность «эзотеризму» — «экзотеризм», «экзотерический» и однокоренные с ними слова происходят от греческого, означающего «внешний». В современном обществоведческом лексиконе «экзотерический» употребляется гораздо реже и означает «не составляющий тайны», «предназначенный для непосвящённых» (о религиозных обрядах, мистических учениях, политических доктринах и т.п.), для всей толпы. Пояснение терминов дано на основе соответствующих статей в «Толковом словаре иноязычных слов» под редакцией Л.П.Крысина (Москва, «Русский язык», 1998 г., стр. 811, 814).

Иными словами пара «эзотеризм — экзотеризм» предполагает, что должно быть учение (доктрина), предназначенное для широкой пропаганды в обществе (это — экзотеризм), и учение (доктрина) для «лучших», «избранных» (это — эзотеризм), под теми или иными предлогами от остального общества утаиваемое. И оба учения (доктрины) должны быть согласованы друг с другом так, чтобы эта пара в целом обеспечивала самоуправление общества в русле одной и той же концепции, суть которой знают однако не «экзотеристы» или «эзотеристы», а хозяева того и другого учений и их носителей; а также и те, кто мировоззренчески и в миропонимании выше «экзотеризма», «эзотеризма» и их хозяев.

При этом в среде непосвящённых в тайны того или иного «эзотеризма» исподволь культивируется мнение, что «эзотерическое» знание — якобы «знание совершенное», которое однако приходится скрывать в зловном и невежественном обществе для того, чтобы им не злоупотребили, вследствие чего высшие посвящённые открывают его по своему усмотрению только избранным ими лучшим по их нравственно-этическим качествам пока ещё не посвящённым людям. Поэтому надо совершенствоваться в нравственно-этическом отношении, если кто хочет обрести совершенное — «эзотерическое» — знание.

Однако это мнение лживо поскольку действительно совершенное знание характеризуется прежде всего тем, что им объективно невозможно злоупотребить. И поэтому оно не нуждается в сокрытии, а доступ к нему открывает не та или иная *система посвящений* (в обыденном понимании — *секта*), а Бог непосредственно каждому. Но противники жизни всех людей на его основе действительно нуждаются в закрытии доступа к нему людям для того, чтобы в условиях господства всеобщего невежества общество было управляемо на основе некой пары «эзотеризм — экзотеризм» и с этой целью глушат в людях религиозное чувство и подменяют в культуре живую веру Богу (не «*г*» Бога, а именно Богу) и личностную религию на основе веры ритуальщиной и догмами вероучений (это и есть «экзотеризм»).

Почему мы столь подробно останавливаемся на этом вопросе? Дело в том, что его понимание позволяет сформулировать и **общие наиболее объективные признаки секты — как организации, препятствующей восстановлению религии веры Богу**. Секта определяется по пяти характерным особенностям:

1. наличие *эзотерического* и *экзотерического* учения, что по-русски означает: в секте всегда есть учение для толпы и учение для избранных посвящённых иерархов;
2. наличие определённых догматов учения, которые *не подлежат обсуждению* и должны приниматься адептами учения как истинные без каких-либо сомнений и рассуждений;
3. *наличие ритуала*, который сопровождает всякое собрание секты и фактически является средством «зомбирования» их психики;
4. существование сколь угодно разветвлённой *иерархии*, вступать в спор с которой по основным догматам учения секты категорически запрещается;
5. поскольку учение секты опирается на догматы, не подлежащие обсуждению, то в нём **нет и не может быть места формированию личностной культуры освоения нового знания** (нет методов освоения) и осмысленного отношения к Жизни по совести.

активностью и свободой в выборе целей и способов их осуществления, но **каждый в толпо-“элитарном” обществе в меру понимания работает на достижение своих целей, а в меру разницы в понимании работает — в то же самое время — на осуществление целей тех, кто понимает больше.** В пределах же концепции общественного управления больше всех понимают знахари этой концепции.

А при сопоставлении различных несовместимых концепций (жизнестроев, если по-русски) и знахари каждой из них в меру понимания объективной реальности работают на свою концепцию, а в меру не понимания (а точнее: недопонимания Жизни) работают — в то же самое время — на концепции тех, кто понимает Жизнь глубже и шире. !

Если же мы начнём вести разговор о самих концепциях общественного обустройства, то ядром (так сказать – стержнем) всякой концепции являются вопросы связанные с управлением потоком событий (как на личном, так и на социальном уровнях организации жизни). А управление это в первую очередь процесс распространения информации — процесс информационного воздействия на объект управления со стороны субъекта управления. Для такого воздействия на объект приняты *средства управления — информационно-алгоритмические и материально-энергетические.* Средства управления, которые издревле практикуются управленцами-субъектами (т.е людьми, взявшими на себя роль субъектов, осуществляющих общественное полномочие: *шаманы, ведуны, знахари, жрецы*) по отношению к обществам, как объектам управления, (в том числе к толпе, и к “элите”) можно обобщённо выразить следующим образом, выстроив их по шести приоритетам сверху вниз<sup>5</sup>:

### **Первый приоритет обобщённых средств управления:**

Информация *мировоззренческого* характера, *методология субъективного познания объективных явлений*, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания частных процессов в полноте и целостности Жизни и определяют в *своём восприятии* иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой *культуры мышления* и полноты управленческой деятельности, включая и *внутриобщественное полномочие*.

Дело в том, что по мере того, как будет происходить разрешение концептуальной неопределённости общественного самоуправления в пользу Концепции общественной безопасности, — в *глобальной, внутренней и внешней политике*<sup>6</sup> России всё большей

---

<sup>5</sup> Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку **изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без “шумных эффектов”.** То есть, на *исторически длительных интервалах* времени быстрое действие растёт от первого к шестому приоритету, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле *раз и навсегда* — падает.

<sup>6</sup> В данном случае будет полезно особо прояснить эту терминологию:

- **глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.** По своему существу это большей частью — управление спектром долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики уже сложившимся тенденциям, а также исключает и делание текущей политики по шаблонам и сценариям, унаследованным от прошлого;
- **внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции;**
- **внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.**

Правящие классы подавляющего большинства государственных образований в истории толпо-“элитарных” обществ не однородны, в силу чего разные их подгруппы могут иметь разные частные и корпоративные интересы и по-разному распределять свои усилия между глобальной, внешней и внутренней политикой, вкладывая в каждую из них и своё содержание. По этой причине *глобальная политика, внешняя политика и внутренняя политика* одного и того же толпо-“элитарного” государства в большей или меньшей степени могут расходиться между собой и подавлять друг друга, преследуя взаимоисключающие цели или пытаясь осуществить одни и те же цели взаимоисключающими средствами.

значимостью будет обладать привлечение внимания как «простых людей», так и профессиональных политиков, журналистов, учёных, деятелей искусств и прочих к вопросам:

- об объективной сути и предназначении Человека — как уникальной личности, так и биологического вида в биосфере Земли;
- о методологии субъективного познания *объективных явлений, главным из которых (для разрешения всех проблем глобальной цивилизации и всех региональных обществ) как раз и является суть и предназначение Человека*.

Наряду с этим общественные инициативы граждан и информационная политика государства должны обеспечить распространение в обществе (как в России, так и в процессе культурного обмена с зарубежными странами) знаний и навыков, относящихся к методологии субъективного познания объективных явлений, и мнений, в которых выражаются представления *Концепции общественной безопасности в её развитии* о сути и предназначении Человека. Этот процесс должен охватывать как деятельность разнородных образовательных и учебно-воспитательных учреждений, так и повседневное вещание СМИ, прежде всего — телевидения.

Дискуссии по этим вопросам буквально должны навязываться оппонентам во всех случаях, когда их можно поймать на двойственности их нравственно-этических стандартов, и когда они в своей политике пытаются возвести в ранг общечеловеческих какие-то свои частные (зачастую – личностно-амбициозные) и мафиозно-корпоративные интересы.

Но для того, чтобы *победа в таких дискуссиях была достижима в том смысле, что оппоненты начнут задумываться над этой проблематикой*, — необходимо **во-первых**, самим знать Концепцию общественной безопасности в затрагиваемых в дискуссии аспектах, **во-вторых**, вникать в проблемы оппонентов, выслушивая их предельно доброжелательно и терпимо для того, чтобы в режиме живого диалога можно было связать их проблематику с теми или иными определёнными положениями Концепции общественной безопасности и **в-третьих**, по возможности самим соответствовать её идеалам, — *выраженным в ней представлениям о достоинстве человека*<sup>7</sup>.

Если же оппоненты начнут задумываться об этой проблематике, о предлагаемой им Концепции общественной безопасности в её исторически сложившемся в России виде, — то их прежняя *политика (как совокупность целей, намерений, путей и методов их осуществления)* станет невозможной, вследствие утраты убеждённости в её правомочности и разрушения прежней системы интеллектуально-рассудочной мотивации её выработки и проведения в жизнь (при этом некоторая часть марионеток, которыми манипулируют в обход контроля их сознания, перестанет быть марионетками, увидев «нити», тянущиеся к ним от «кукловодов»). Это касается всех аспектов политики как государств, так и мафий, включая и террористический интернационал. Благо, что в наши дни развитие глобальной системы спутникового телевидения и Интернета открывает

---

В публичной политике России в настоящее время проблема согласования частных и общественных интересов при выработке общегосударственного курса глобальной, внешней и внутренней политики и его осуществлении не осознаётся подавляющим большинством действующих политиков-практиков, политических аналитиков и журналистов.

Однако для России столкновение с этой проблематикой в наши дни — не что-то принципиально новое: она уже сталкивалась с нею в начале XX века, и тогда произошла катастрофа культуры и государственности вследствие того, что российская интеллигенция и общество в целом не смогло её выявить и разрешить. А ещё ранее — в конце XVI — начале XVII века, что привело к событиям, известным как период «смутного времени» на Руси.

<sup>7</sup> А для этого надо не столько «учить жить других», но прежде всего – работать над собой и научиться жить самому, поскольку именно это является основой для того, чтобы другие могли чему-то научиться в общении с человеком.

В абзаце, к которому дана настоящая сноска, последовательность «во-первых — в-третьих» обратная: сначала знания, а на последнем месте результат работы над собой. Это не парадокс и не ошибка, а отражение жизненной реальности: люди сначала обретают те или знания и могут доносить их до других; потом они научаются на основе известных им знаний выявлять и разрешать соответствующие знаниям проблемы и обретают некие навыки; далее они сталкиваются с тем, что сами они не могут реализовать в жизни весь потенциал, который открывают им знания, потому, что они сами не соответствуют знаниям, а для достижения такого соответствия — они должны целенаправленно менять самих себя. При этом личностное развитие большей частью происходит в общении с другими людьми, а не в келейной изоляции и уединении, хотя на каких-то этапах уединение необходимо всякому человеку.

возможности обращаться напрямую к людям во всех странах во многом независимо от желания правящих в них режимах.

Другое дело, что созидательных идей, которые можно было бы нести через границы, открывая угнетённым перспективы свободы и развития, в настоящее время нет ни на технически передовом Западе, ни на всём Востоке, подражающем Западу или погрязшем в разнородных «мистических практиках», уводящих от Жизни, и многоликом идолопоклонстве, подменяющем осмысленную жизнь религиозным или светским ритуалом «почитания вышестоящих» в той или иной реальной или выдуманной иерархии.

Россия же выделяется на этом фоне при всех её проблемах тем, что ей уже есть, что сказать, хотя представители российской “элиты”, в их большинстве холопствующие перед Западом или «самостийно» по-кулацки-хуторски реализующие в масштабах государства “идею” «жить, чтобы жрать и иметь всё и всех!», могут пребывать во мнениях, что *сказать нечего* (если уж мы не смогли, то где уж нашему быдлу...), *да и не надо* (нам и без того «в кайф» живётся, а остальные пусть «крутятся», как могут).

**Второй приоритет обобщённых средств управления** по существу своему — предмет ведения исторической науки:

**Информация летописного, хронологического, характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли Культуры в целом и отрасли Знания. При владении сообразным Жизни мировоззрением, на основе чувства меры, она позволяет выделить частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.**

Надо прямо признать, что все общества современности живут не на основе достоверного знания истории, а на основе культовых для каждого из них исторических мифов — субъективно порождённых концепций течения глобального исторического процесса и его региональных ветвей в прошлом. Всю историю во всей её полноте и детальности знать невозможно, поскольку по существу это означает необходимость досконально знать биографии всех и каждого из многих миллиардов людей, когда-либо живших на Земле. Тем не менее, жизнь и развитие всякого общества и человечества в целом требуют разрешения этого парадокса: знать всё объективно невозможно, но необходимо знать достаточно для того, чтобы выявить причинно-следственные обусловленности потока событий в прошлом, в непрестанно текущем настоящем и в обозримом будущем и **на этой основе управлять перспективами своего развития.**

Если общество, его историческая наука не в состоянии разрешить этого парадокса, то общество в целом и его политики, в частности, запросто могут оказаться заложниками недостоверных и заведомо лживых исторических мифов, в том числе и навеянных извне с целью его уничтожения или порабощения. Как заметил В.О.Ключевский *«Прошедшее нужно знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, не умело убрать своих последствий».*

Так в наши дни, как показывают опросы, многие люди во всём мире бездоказательно убеждены, что во второй мировой войне XX века главный вклад в разгром гитлеризма внесли США, а о том, что подавляющее большинство потерь вермахта пришлось на восточный фронт, — они не знают: их так научила школа и в этом их убеждают фильмы на военную тематику, которые снимают кинематографисты Запада. Дело дошло до того, что как сообщала пресса, и в России “демократизаторы”-соросята<sup>8</sup> состряпали учебник истории, в котором не нашлось места упоминанию Сталинградской битвы, но по мнению авторов которого судьба войны была решена в Африке победой англичан над группировкой Роммеля при Эль-Аламейне.

Другой пример. Большинство убеждено в том, что первая мировая война XX века была развязана алчными Австро-Венгрией и Германией, а роль Великобритании в ней — воплощённое благородство и бескорыстие: вступила в войну по своей инициативе, когда на неё никто не нападал, дабы защитить от «тевтонского сапога» право на нейтралитет маленькой гордой и свободолюбивой Бельгии и т.п. Но если забыть об этом культовом мифе и обратиться к свидетельствам современников, собрав их воедино и соотнеся друг с другом, то выясняется, что первая мировая война XX века — только часть глобального политического проекта, а Великобритания — государство-инициатор её развязывания<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Имеется ввиду – на деньги «Фонда Сороса».

<sup>9</sup> Если бы руководство Российской и Германской империй в начале XX века понимало бы эту роль Великобритании в тогдашней глобальной политике и строило свою глобальную и внешнюю политику соответственно, а не тешило бы себя иллюзиями на тему достаточности «слова короля» и благородства «сэра



Эдуарда Грэя», то первой мировой войны XX века могло бы не быть. Но для проведения иной политики Россией и Германией была необходима иная концепция глобальной истории, а не та, под властью которой оказались обе империи.

Чтобы прояснить смысл только что сказанного, мы вынуждены существенно расширить объём данной сноски (да простят нам это наши читатели) ибо приведённая ниже фактология имеет принципиальное значение для понимания глобального исторического процесса в первой половине XX века.

Анализ жизни и политики исторически реальных обществ показывает, что ни первая, ни вторая мировые войны XX века были не нужны обществам всех государств — участников этих войн. Но именно многопартийная система Великобритании внесла наибольший вклад в развязывание обеих мировых войн XX века, свалив по их завершении всю ответственность за их разжигание исключительно на “недемократичную” Германию (в первую мировую войну Германия вступила как монархия, а во вторую мировую — как диктатура единственной партии).

С.Д.Сазонов, бывший министром иностранных дел Российской империи в 1914 г., в своих мемуарах свидетельствует о роли Великобритании в провоцировании Германии на развязывание первой мировой войны XX века.

С.Д.Сазонов цитирует донесение в Вену Сегени (посол Австро-Венгрии в Германии), отправленное в предвоенный период:

*«У Германии имеются верные указания, что Англия не примет в настоящее время участия в войне, которая разразилась бы из-за Балканского вопроса, даже в том случае, если бы она привела к столкновению с Россией или даже с Францией. И не потому, что отношения Англии к Германии улучшились настолько, чтобы Германии более не приходилось опасаться враждебности Англии, но оттого, что Англия ныне совершенно не желает войны и вовсе не расположена вытаскивать каштаны из огня для Сербии или, в конечном результате, для России. Таким образом, из вышесказанного вытекает, что для нас (Австро-Венгрии) общее политическое положение в настоящую минуту, как нельзя более благоприятно»* (С.Д.Сазонов. “Воспоминания”, Москва, “Международные отношения”, 1991 г.; репринтное воспроизведение парижского издания 1927 г., стр. 190).

При этом Берлин заверял Вену в том, что он поддержит её агрессию против Сербии, даже если придётся вести войну против России (союзница Сербии) и Франции (союзница России).

Далее С.Д.Сазонов пишет:

*«...вряд ли возможно ещё предполагать, что г-н Бетман-Гольвег <канцлер Германии> предвидел вступление Англии в борьбу с Германиею, после обнародования донесения английского посла в Берлине, сэра Эдуарда Гошена, в котором он делает отчёт, при каких обстоятельствах состоялось объявление войны Англиею Германии вслед за нарушением ею Бельгийского нейтралитета. Из этого, отныне знаменитого, донесения, видно с неоспоримой ясностью, что объявление войны Англиею было для германского канцлера страшной неожиданностью»* (С.Д.Сазонов. “Воспоминания”, Москва, “Международные отношения”, 1991 г.; репринтное воспроизведение парижского издания 1927 г., стр. 221).

Это было действительно жестокой для Германии неожиданностью, поскольку нейтралитет Великобритании означал свободу морской торговли Германии, а вступление Великобритании в войну на стороне противников Германии, гарантировало почти полную экономическую изоляцию бедной сырьём Германии и тем самым срывало германский сценарий войны, как войны локальной, превращало войну в мировую, к чему Германия не была готова ни в экономическом, ни в военном отношении. Германский адмирал А. фон Тирпиц в своих “Воспоминаниях” проливает свет на причины этой «страшной неожиданности» для германского канцлера. Он пишет о событиях дня 29 июля (григорианского стиля) 1914 г. — за два дня до начала войны 1 августа — следующее:

*«В этот день в Потсдам прибыл из Англии принц Генрих с посланием от короля Георга V, который сообщил, что Англия останется нейтральной в случае войны. Когда я выразил в этом сомнение, кайзер возразил: “Я имею слово короля и этого мне достаточно”* (А. фон Тирпиц. “Воспоминания”. М., Военное издательство МО СССР, 1957 г., стр. 291).

— Так мышеловка, в которую попали самодержавные монархии России и Германии, не нёсшие глобальной заботливости о благе всех, т.е. об общественных интересах, — была захлопнута, и они, позволив втянуть в войну обе империи, стали «таскать каштаны из огня» для закулисных заправил глобальной политики, опиравшихся на весьма циничную и вероломную многопартийную систему Великобритании, преследовавшей свои имперские глобально-колониальные интересы.

После описания реакции германского канцлера на вступление Великобритании в войну, С.Д.Сазонов продолжает:

*«Поэтому позволительно думать, что своевременное предупреждение со стороны английского кабинета произвело бы в Германии отрезвляющее действие. Нельзя, очевидно, доказать, что не случившееся событие имело бы те или иные последствия. Но, в данном случае, имеется, однако сильная презумпция в пользу того взгляда, который без предварительного сговора, я настойчиво отстаивал в Петрограде и который г-н Пуанкаре защищал в Париже».* (Сазонов в Петербурге, а Пуанкаре — тогда президент Франции — в Париже: оба просили послов Великобритании в своих странах обратиться к правительству Великобритании, чтобы оно уведомило Германию о том, что Великобритания выступит союзницей Сербии, России, Франции в случае нападения Австро-Венгрии на Сербию при поддержке Германии и начала на континенте коалиционной войны).

Из “Воспоминаний” С.Д.Сазонова можно узнать, что действительно в 1914 г. реакция Лондона на германскую активность на Балканах была отличной от той, которую выказывал Лондон ранее по отношению к агрессивной активности Германии. В 1911 г. Германия пыталась потеснить Францию в Марокко. Эти события получили название “Агадирский эпизод”. О них сам же С.Д.Сазонов пишет:

*«Беспристрастие заставляет меня признать, что решающим моментом в разрешении политического кризиса 1911 года было, однако твёрдое заявление английского правительства о своей солидарности с Францией <Под воздействием заявления Великобритании Германия в 1911 г. «вложила меч в ножны», признав*

По существу это означает, что культовый исторический миф, преподаваемый в школах и вузах под видом исторической науки и популяризируемый в художественных произведениях, нуждается в ревизии, которая должна найти своё выражение прежде всего в новых учебниках истории и обществоведения<sup>10</sup>. Но для того, чтобы такая ревизия не породила ещё один исторический миф, не адекватный реально имевшей место истории, необходимо понимать, некоторые соотношения исторических фактов и их описаний.

Прежде всего необходимо понимать:

Чтобы опровергнуть ложь, излагаемую на основе исторически достоверных фактов(!!!), в историческую концепцию оппонента надо добавлять иные факты, упоминания которых тот избегает либо в силу свойственного ему субъективизма или их незнания, либо в силу понимания им того, что эти факты развеют в хлам столь тщательно выстраиваемый им ложный исторический миф.

Но после того, как предложено ввести в обсуждение исторический факт, с которым связаны вопросы, разрушающие ту или иную концепцию исторического прошлого, её приверженцы:

---

за Францией особые права в Марокко, отказавшись от своих притязаний». При этом я не могу не выразить убеждения, что если бы и в 1914 году сэр Эдуард Грэй <министр иностранных дел Великобритании в те годы>, как я о том настойчиво просил его, сделал своевременно столь же недвусмысленное заявление в смысле солидарности с Россией и Францией (текст выделен нами при цитировании), он этим спас бы человечество от того ужасного катаклизма, последствия которого подвергли величайшему риску само существование европейской цивилизации» (там же, стр. 45, 46).

Возвращаясь в другом месте к событиям предвоенного периода, С.Д.Сазонов пишет:

*«Воздержание английского правительства от решительного выступления в эту, полную тревоги, минуту было тем более прискорбно и непонятно, что ни в России, ни во Франции никто не мог допустить сомнения, что Англия так же искренно прилагала все усилия, чтобы предупредить возникновение европейской войны. Этому служила порукой <репутация? — какие-то слова пропущены в рукописи или наборе цитируемого текста>, бывшего тогда у власти либерального кабинета г-на Есквита, следовавшего, в этом отношении, преданиям своей партии и, в не меньшей степени, — нравственные качества министра иностранных дел сэра <слово «сэр» С.Д.Сазонов везде пишет с заглавной, будто всякий британский «сэр» — Господь Бог или хотя бы собственный император: это — один из показателей того, насколько правящая “элита” Российской империи холопски пресмыкалась перед Британией> Эдуарда Грэя, не без основания всю жизнь слышавшего убежденным пацифистом»* (там же, стр. 221, 222).

Догадаться о том, что хозяйва дрессированной английской “акулы” кровно заинтересованы в военном “коротком замыкании” и самоуничтожении в нём мощи России и Германии, и потому не сделают никаких заявлений, а все подписанные Великобританией договоры о союзе с Россией — простые уловки для вовлечения её в планируемую ими войну — выше возможностей чиновников царского правительства.

По существу же это всё — свидетельства современников о том, как через многопартийную систему Великобритании выразились не общественные, а некие корпоративные интересы, которые предполагали развязывание мировой войны как средства для достижения определённых целей глобальной политики — ниспровержение самодержавных монархий в России, Германии и Австро-Венгрии с целью подчинения себе их человеческих и природных ресурсов. Но для того, чтобы это увидеть, надо было собрать воедино свидетельства современников о разных, подчас казалось бы не связанных друг с другом фактах. Более обстоятельно о том, как и с какими целями была развязана первая мировая война XX века в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “Разгерметизация”.

Не прошло и четверти века, как история повторилась. Большинство историков признаёт, что без «Мюнхенского сговора» (29 сентября 1938 г. о расчленении Чехословакии) фашистская Германия не смогла бы состояться в качестве агрессора, начавшего вторую мировую войну XX века в её исторически свершившемся виде. «Мюнхенский сговор», как и его главные следствия, — это политический продукт многопартийной системы — прежде всего, системы Великобритании и отчасти Франции.

Поэтому, причины того, что исторически сложившиеся многопартийные системы всех государств современности не способны выразить в политике общественные интересы как некую «равнодействующую» или «баланс» частных и корпоративных интересов состоят в том, что в многопартийности выражается алгоритм «разделяй и властвуй» (или скажем иначе: почему «равнодействующая» партийной борьбы не равняется объективным общественным интересам в их развитии?). И в этом алгоритме наряду с партиями публичной политики действуют разнородные корпорации, избегающие публичности и организованные на более или мене мафиозных принципах иерархии вседозволенности, одна из которых обретает статус объективно доминирующей над всей системой многопартийности и проводит через неё в жизнь свои корпоративные частные интересы.

<sup>10</sup> В материалах Концепции общественной безопасности такого рода ревизия господствующего культового исторического мифа нашла своё выражение в работах: “Мёртвая вода”, “Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»)”, “Разгерметизация”, “Об учебнике обществоведения”, “Провидение — не «алгебра»...”, “Суфизм и масонство: в чём разница”, “Синайский «турпоход»”.

- либо вынуждены будут от неё отказаться, и честные из их числа Вам же скажут спасибо за то, что Вы освободили их из-под власти ложных представлений об истории,
- либо вынуждены будут «терять лицо» и выдумывать идиотские ответы на такого рода вопросы.

Если же приверженцам лживой концепции исторического прошлого подконтрольна система образования и средства массовой информации, а также и массовые искусства, то они могут развернуть кампанию замалчивания неприемлемой им концепции прошлого и раздуть пропагандистскую кампанию в защиту приемлемой для них концепции, вываливая на людей груды исторически достоверных фактов, *подтверждающих приемлемую им версию — однако **при условии, что не менее достоверные исторические факты, её разрушающие, тщательно и целенаправленно замалчиваются и скрываются.***

По существу это означает, что «объективность» учебника истории (как и всякого научного трактата на темы истории) обусловлена не фактами как таковыми, а чем-то другим, что скрывается за фактами и что через них проявляется в жизни национальных обществ, человечества в целом и каждого из людей. И это приводит к вопросу: *А что собственно мы хотели бы извлечь из учебника истории, что учебник истории должен дать нам?*

В нашем понимании ответ на этот вопрос можно сформулировать так: *Учебник истории, должен дать образные представления о том, **что в жизни общества и людей чем обусловлено в потоке событий описываемой эпохи;** событий — как внутренних по отношению к этому обществу, так и событий внешних по отношению к нему и проникающих в него извне.*

По существу это означает, что:

«Объективный» учебник истории должен представлять собой описание исторического процесса, которое без привлечения к рассмотрению фактов оказывается невозможным, но это описание должно быть устойчивым по отношению к добавлению в него в качестве иллюстраций любых других исторически достоверных фактов и обличать хотя бы *некоторую часть*<sup>11</sup> исторически недостоверных «как бы фактов», т.е. вымыслов о прошлом, злоумышленно возведённых в ранг фактов или некоторым иным образом оказавшихся в таковом ранге.

**Последнее — устойчивость излагаемой концепции исторического прошлого по отношению к добавлению в повествование достоверных фактов извне и саморазоблачение в ней хотя бы некоторой части вымыслов — и есть критерий объективности всякого текста и изустного выступления на тему «течение исторического процесса».**

По существу это означает, что *история, как и математика, наука точная.* Только, если в математике вычисления могут вестись с точностью до одного знака или более, то всякий исторический процесс может быть описан:

- с точностью до безликой толпы-народа<sup>12</sup> и “личности” — личности вождя, гения, великого и мудрого или низкого и подлого, в зависимости от того, с позиций **какой концепции** организации жизни общества (общественно-политической концепции) смотреть;
- в более сложном варианте описания толпа-народ по-прежнему остаётся безликой, но к личности вождя добавляются другие личности — сподвижники вождя, его враги и сподвижники врагов. Это — так называемые «исторические личности»,<sup>13</sup>

Но поскольку с «историческими личностями» в жизни и в деятельности оказываются связанными другие люди, принадлежащие безликой толпе-народу в историческом повествовании двух

<sup>11</sup> Речь идёт только о некоторой части, поскольку обоснование достоверности многих фактов, которые могут быть положены в историческое повествование, требует иных — внеповествовательных — средств: археологических и архивных находок, целенаправленных экспертиз текстов и артефактов (на основе достижений химии, физики, лингвистики, сопоставительного анализа с аналогами и т.п.).

<sup>12</sup> Здесь мы вновь приведём определение В.Г.Белинского: *«толпа есть собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету... Такие люди в Германии называются филистерами, и пока на русском языке не прищипется для них утивого выражения, будем называть их этим именем»* (В.В.Одинцов, «Лингвистические парадоксы», Москва, «Просвещение», 1988 г., стр. 33).

В данном случае термин «толпа-народ» не имеет такого специфического смысла, а именуется исторически сложившуюся общность людей, на фоне которой и во взаимодействии с которой действуют так называемые «исторические личности».

Кроме того, для тех, кто не знаком с нашими предшествующими материалами (все размещены на сайте <http://duralex58.ru/>) здесь мы частично повторяем текст (только с большей степенью детализации), который был приведён нами в документе «**Оценка Политических Тенденций 2 (накануне)**».

<sup>13</sup> В этом фрагменте, посвящённом описательным категориям истории как точной науки, абзацы, отмеченные знаком «•» образуют основной текст перечисления категорий, а все остальные абзацы — пояснение к основному тексту. Поэтому отмеченные знаком «•» абзацы завершаются не «.», а «;».

вышеописанных типов, то в прежде безликой толпе-народе можно выявить разного рода партии (части). Некоторые из такого рода партий существуют в течение непродолжительных сроков времени в пределах активной жизни одного поколения. Но другие партии воспроизводят себя в преемственности поколений, вбирая в себя новых людей на замену уходящим из жизни. Кроме того в обществе можно выявить и разного рода социальные группы: общественные классы; профессиональные корпорации; *во многонациональном обществе в пределах государства и в составе человечества в целом — народы и народности, национальные меньшинства*, и т.п. Соответственно, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до определённых социальных групп;

Из числа такого рода социальных групп, особо выделяются те социальные группы, все представители которых так или иначе заняты большей частью политикой. Соответственно исторический процесс может быть описан:

- с точностью до церковного ордена или политической партии;

Однако не все такого рода социальные группы действуют открыто в публичной политике, некоторые из них таятся от общества, делая закулисную политику, или же, занимаясь ею, стараются произвести на окружающих впечатление, что они занимаются не политикой, а чем-то иным (например, собирают коллекции бабочек или занимаются каким-то «личностным совершенствованием» своих участников). Соответственно выявлению этого фактора в историческом процессе<sup>14</sup>, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до глобального заговора (например многих поколений римских пап, российских императоров, коммунизма, фашизма, анархизма, гомосексуализма и т.д.);

Но поскольку заговоры стратегической направленности бывают многослойными (это полезно на случай провала, а также необходимо для канализации излишней политической активности непосвящённых и части противников целей заговора, вовлекаемых однако в заговор для управления ими, а равно — обезвреживания их деятельности по отношению к целям главного заговора), исторический процесс может быть описан:

- с точностью до внутренних «заговоров в заговоре», главенствующих над заговорами более низких уровней таинственности (например, масонства в Евро-Американской региональной цивилизации);

Однако и с заговорами не так просто, поскольку в каждом настоящем заговоре есть свой «мозговой трест», который задаёт цели заговора, определяет пути и средства их осуществления, контролирует ход выполнения планов и корректирует планы при необходимости; а есть и исполнительная периферия. Соответственно этому обстоятельству, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до «мозговых трестов», *самых глубинных во многослойных заговорах*;

Однако и всё человечество, вне зависимости от его реальной или вымышленной внутренней структуры, только часть Мира. И соответственно этому обстоятельству, не надо с порога отвергать возможность того, что исторический процесс может быть описан:

- с точностью до отношений земного человечества с иными цивилизациями, иерархией сатаны и **Царством Бога — Творца и Вседержителя** (Промыслом Божиим по отношению ко всем цивилизациям во Вселенной).

Однако названные выше (а также и другие, оставшиеся не названными) описательные категории, которые могут быть соотнесены с историческим процессом как таковым в процессе его описания, — не факты истории. Но факты истории с ними соотносятся через принадлежность людей к тем или иным социальным группам или же через действия «исторических личностей» или социальных групп. Описательные категории, если проводить аналогию истории с *математикой как наукой точной*, задают пространство формальных параметров некоторой размерности, в соотнесении с которым исторический процесс может быть представлен как многокачественный процесс. Иными словами, историческое повествование с точностью до «исторических личностей» и безликой толпы-народа, это — примитивная плоская модель реальной истории; выделение в безликой толпе-народе каких-то партий — даёт трёхмерную модель истории и т.д.

**Третий приоритет обобщённых средств управления** представляет собой:

**Информацию факто-описательного характера: описание частных процессов, их взаимосвязей и взаимовложенностей — существо информации третьего приоритета, к**

---

<sup>14</sup> А тем, кто думает, что это не так, то читайте: «Соответственно гипотетической возможности выявления такого рода фактора...»

**которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология всех отраслей науки.**

Это предмет ведения аналитических отделов спецслужб, промышленных корпораций, фундаментальных и прикладных наук, политических аналитиков от журналистики и фантастов от искусств (литературы, кино и т.п.). Но для того, чтобы эта деятельность протекала успешно, надо понимать, что она обусловлена методологической культурой познания (первым приоритетом обобщённых средств управления) и находит своё место в текущей истории (второй приоритет обобщённых средств управления), открывая в настоящем одни и закрывая другие перспективы развития общества и его отраслей деятельности.

Так если бы в начале XX века в культ была бы введена не теория относительности и квантовая механика, а первые работы по торсионным полям, а “Всеобщая организационная наука” (тектология А.А.Богданова) получила бы признание и развитие, то последующая история была бы иной. И если бы в XIX веке в России нашёлся бы хотя бы один бухгалтер, который бы показал, что в политэкономии К.Маркса (в “Капитале”) не сходится дебет с кредитом, и его выкладки на эту тему вошли бы в общеобразовательный курс, то никакой марксистской революции в России не было бы.

Поэтому и в наши дни, политика на третьем приоритете обобщённых средств управления должна состоять в концептуально целесообразных, **во-первых**, анализе фактологии всех отраслей знаний и, **во-вторых**, распространении информации и результатов её оценок на предмет соответствия обеспечению безопасности развития *общества такого, каково оно есть*.

**Четвёртый приоритет обобщённых средств управления** включает в себя:

**Экономические процессы, как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.**

Переход к иной концепции организации жизни общества предполагает и реорганизацию его экономической деятельности. Это — общая закономерность истории. Соответственно Концепция общественной безопасности требует такой реорганизации, чтобы производство и потребление были свободны от диктата ростовщичества (так называемый кредит под ссудный процент) и мафиозно-корпоративно организованных биржевых спекуляций.

При этом кредитно-финансовая система должна быть перестроена так, чтобы рост производства по мере удовлетворения общественных интересов выражался бы в систематическом снижении цен вплоть до их полного обнуления. В условиях производства на основе коллективного труда — это единственный и самый главный стимул стратегического характера, чтобы люди были заинтересованы в соучастии в общественном производстве, в его развитии и совершенствовании продукции и технологий, поскольку в таком режиме функционирования кредитно-финансовой системы:

- их сбережения не обесцениваются;
- они могут планировать личный и семейный бюджет и развитие семьи на годы вперёд.

При росте же цен всякий нормальный человек чувствует, что участвуя в общественном производстве, он во многом понапрасну тратит время, поскольку за счёт роста цен и падения покупательной способности его накоплений его постоянно обворовывают. Кроме того, биржевые и банковские махинации создают финансовый климат, в котором планирование семейного бюджета как и всякое иное планирование развития оказывается *негарантированным в смысле возможности осуществления планов*.

Одних ощущения всего этого стимулируют на то, чтобы работать «спустя рукава» и самим красть, возвращая таким путём себе украденное у них, а других эти же ощущения стимулирует на то, чтобы ликвидировать такую организацию жизни общества. Последнее может носить как характер созидательно-преобразующий общество к лучшему (Концепция общественной безопасности в её развитии самочинной творческой деятельностью общественной инициативы направлена на это), так и характер разрушительного отрицания всего и вся в обществе, что может выражаться и в террористической активности недовольных тем, что если работать на систему честно — значит постоянно жить обворованными теми, кто заправляет этой системой.

**Пятый приоритет обобщённых средств управления** включает в себя:

**Средства геноцида, поражающие не только живущих людей, но и последующие поколения, уничтожающие генетически обусловленный потенциал освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические**

**загрязнители, некоторые медикаменты, косметика и парфюмерия — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.**

Концепция общественной безопасности во всём этом не нуждается. Поэтому государственная пропаганда абсолютной трезвости по отношению ко всем дурманам без исключения и соответствующая кадровая политика должны обеспечить отрезвление общества по доброй воле людей и прежде всего — отрезвление сферы государственного и бизнес-управления в исторически кратчайшие сроки. Эта политика пропаганды может быть подкреплена принудительным лечением и оказанием психологической и психиатрической помощи пострадавшим от дурманов, а также изоляцией от общества в спецколониях алкоголиков и наркоманов, помощь которым оказалась невозможной или неэффективной, дабы они не растлевали подростков, втягивая их на путь деградации и гибели. Речь идёт именно о пропаганде абсолютной трезвости, поскольку все состоявшиеся алкоголики и наркоманы в прошлом начинали с «баловства» дурманами и эпизодического употребления их «в меру». По существу это означает, что пропаганда и реклама «культурного питания» это по умолчанию проведение политики алкогольно-наркотического геноцида в отношении народа.

**Шестой приоритет обобщённых средств управления** включает в себя:

**Прочие средства воздействия, главным образом силового, — оружие в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.**

На шестом приоритете политика государства должна обеспечивать своевременную разработку новых образцов вооружения, тактики и стратегии их использования. И только одно из направлений этой деятельности разработка оружия и тактики его применения специально для проведения антитеррористических операций разного масштаба.

Хотя однозначных разграничений между перечисленными средствами воздействия (приоритетами обобщённых средств управления) нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведённая *иерархически упорядоченная* их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщённые средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — *обобщённое оружие*, т.е. средства ведения войны, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Кроме того, указанная последовательность значимости приоритетов обобщённых средств управления именно такова, а не обратная вследствие того, что:

- Военная сила (шестой приоритет), пьяная и одурманенная наркотой, вооружённая самым совершенным оружием в количестве более чем достаточном, может быть разгромлена или уничтожена куда более слабо вооружённым противником, если он сможет выбрать соответствующий момент для нанесения удара или проявит военную хитрость: отступит, оставив на “брошенных” позициях цистерну со спиртом или мешок с «травкой». Кроме того, она плохо управляема, что недопустимо, поскольку поиски дурманов для неё более значимы, нежели воинский долг. Пьющее общество само разрушает свой творческий потенциал, вследствие чего с течением времени неизбежно проигрывает гонку вооружений; либо создаваемое его более или менее непьющей научно-технической “элитой” оружие оказывается «неподъёмным» для массовки пьющего призывного и наёмного контингента. Кроме того, у непьющей части общества нет особого желания расплачиваться своими жизнями за преступления и упущения по службе пьющих и одурманивающих себя начальников и подчинённых и защищать ценою своей жизни и здоровья носителей идеи «*жить для того, чтобы жрать, кайфовать и иметь всё и всех*», которые остались в тылу<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> Слова одного из воинов Великой Отечественной войны, неоднократно произносимые им в годы

- На дурманах (пятый приоритет) делаются деньги (четвёртый приоритет) — очень большие деньги в ущерб обществу и за счёт его благоденствия. Единственной защитой от этого является собственная мотивация людей вести трезвый образ жизни, свободный от всяких дурманов. Мотивация к ведению трезвого образа жизни строится на сведениях о последствиях одурманивания как для человека персонально, так и для общества в целом (третий приоритет).
- Сведения о том, как функционирует кредитно-финансовая система и система производства и распределения продукции и как они могут функционировать (третий приоритет) являются основой для организации производства и распределения в обществе всего, включая и разработку и производство оружия и обеспечения боевой подготовки. Если эти сведения неадекватны, то противник может дезорганизовать кредитно-финансовую систему (четвёртый приоритет) так, что оборонные отрасли рухнут, что и происходило в разных странах мира неоднократно как в ходе войн, *так и в преддверии нападения на них агрессоров* (это же произошло и в России после краха СССР). Кроме того, если же в обществе избыточно много субъектов, у которых в умах на третьем приоритете «вакуум» в смысле отсутствия идей общественной значимости, то массовая коррупция и почти всеобщая продажность чиновников, военщины и спецслужб (четвёртый приоритет) — неизбежны, поскольку только та или иная определённая идейность должностных лиц делает их неподкупными. Нормально люди должны работать на Идею по совести, а не служить деньгам или персонально «спонсорам», обладающим в обществе легитимным или же криминальным статусом.
- Но вся фактология (третий приоритет) — лежит в хронологии течения глобального и региональных исторических процессов (второй приоритет), имеет привязку к ней, а сама является следствием культуры познания Мира (первый приоритет обобщённых средств управления).

Иными словами, какова методология и культура познания, таковы и представления людей о прошлой истории и своих политических перспективах, такова фактология всех отраслей науки и техники, такова организация хозяйственной деятельности и таковы средства вооружённого противодействия и сдерживания оппонентов. Такова и жизнь общества и каждого из людей в целом.

В заключение данного обзора мы хотим особо затронуть ещё одну важную тему, связанную с вопросом о том, как воспринимаются публикуемые нами тексты различными людьми. Дело в том, что наш потенциальный читатель, встречаясь с подобными нашим текстами, проходит следующую систему «фильтров» восприятия концептуальной информации:

На первом этапе встаёт вопрос: **читать / не читать?** Вопрос самый актуальный, ибо образ жизни многих людей, погрязших в бытовой суматохе, в принципе исключает возможность выделять достаточное время на чтение каких-либо текстов (и наших в том числе).

Но, если ответ на первый вопрос утвердительный и человек всё же начал читать, то встаёт следующий вопрос: **понятно / не понятно?** Этот вопрос также закономерен, так как наши тексты действительно достаточно сложны для восприятия в силу того обстоятельства, что они являются результатом коллективной работы множества соавторов (в деле формирования и развития концептуальной системы знаний). Кроме того, читатели привыкли реагировать только на *известные им слова в привычном для них словосочетании*, поскольку подобные слова вызывают в их сознании привычные их пониманию образы уже понятных для них явлений и процессов. Поэтому встретившись со *знакомыми словами в незнакомом для них словосочетании*, читатель оказывается не всегда способным выстроить в своём сознании и новые для него образы социальных явлений, описываемых нами концептуальным языком. И ответом таким читателям может быть лишь изречение Козьмы Пруткова: **«Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы, а потому что сии вещи не входят в круг наших понятий».**

Однако, если и этот «фильтр» пройден, и читатель разобрался с текстом и смог выстроить в своём воображении те образы, которые описываются в наших материалах, то перед ним встаёт очередной вопрос: **принять / не принять?** Т.е. имеется ввиду, что есть люди, которые всё же прочитали наши материалы, всё в них поняли, но при этом внутренне с ними не согласились (их не устраивает наш нравственно-мировоззренческий стандарт). И кроме чисто нравственной неприемлемости наших работ для многих препятствием к их освоению является ещё и «лень ума»,

---

перестройки и начала реформ «демократизаторами» после краха СССР: *Ради таких говнюков не стоило и побеждать в войне...*

— Но на поколении *этих «говнюков»* не кончается история России. И сейчас надо позаботиться о том, чтобы разного рода «говнюки» впредь в ней не вырастали!

которая в различных социальных слоях общества проявляется по-разному. Среди тех, кто причисляет себя к управленческой “элите” лень ума отражена в типичном диалоге примерно такого содержания:

— *Очень сложно написано, это не будет понято простыми людьми.*

— *А вы, лично вы, поняли всё или можете конкретно показать, что непонятно?*

— *Ну, у меня-то два высших образования, я кандидат (доктор) таких-то наук, а простому человеку это не под силу. Нужно упрощенное не “научнообразное” изложение концепции, которая в короткие сроки стала бы доступной широким массам. (По умолчанию: а я буду вождем и лидером таких масс, которые и поднимут меня на вершину власти).*

— *Концепция общественной безопасности (развиваемая на бескорыстной основе общественной инициативой) не лифт, который должен вознести вас на вершину власти, где, как было всегда раньше, вас будет ждать роскошный “пир бессмертных”. Система концептуальных знаний — всего лишь “инструкция по альпинизму” и мы не можем вам дать гарантии, что вы первыми подниметесь на эту вершину. С “элитой” (в вашем понимании) покончено, а “альпинистов”, подобных вам, а также способных подняться вверх без ваших санкций, сегодня достаточно.*

Далее. Если всё таки и этот «фильтр» пройден успешно (т.е. человек уже прочитал, понял и принял), то тогда остаётся ещё один, который можно кратко определить следующим вопросом: **участвовать / не участвовать?** — в том смысле, что: проявить ли собственную творческую инициативу и присоединиться к изучению и освоению этой системы знаний в более детализированном виде (углубившись в неё) и начать ли выстраивать своё поведение в соответствии с понятием из этой концепции, а затем и развивать её дальше, в меру собственных сил и способностей или просто “отсидеться” в стороне и посмотреть «чья возьмёт?», чтобы потом присоединиться к победителю?

Помочь нашим читателям осознать все вышеперечисленные вопросы и тем самым определиться (прежде всего для самих себя) в ответах на них – в этом собственно мы и видим одну из целей наших публикаций на протяжении уже достаточно продолжительного времени работы в формате *координации общественной деятельности*.

(продолжение следует)

В рамках работы координации общественной деятельности мы отошли от традиции подписывать наши новые документы кем-либо из нас персонально. Во-первых, наш труд коллективный (поэтому соавторов много), а во-вторых, мы предоставляем нашим читателям возможность самостоятельно определяться: подписываться под изложенными в наших материалах мыслями либо же нет. **На наш взгляд это честно** и позволяет подключаться к нашей работе всем заинтересованным лицам, *минуя* всевозможные формально-юридические процедуры.

*Право Подписи:*

**Свобода Выбора Священна**